

V Praze dne **6.4.2017**

**Městské státní zastupitelství v Praze**  
**náměstí 14. října 2188/9**  
**150 00 Praha 5**

**prostřednictvím**

**PČR – KŘ policie hl.m. Prahy**  
**SKPV – 2.odd. OHK**  
**Krakovská 1362/14**  
**110 00 Praha 1**

-----  
**K č.j.: KRPA-151608-404/TČ-2014-000092-MA**

**Věc : podezř. Petr MATYSKA, nar. 21.03.1986 – odůvodnění stížnosti**

V zákonné lhůtě byla podána stížnost proti unesení PČR ze dne 21.3.2017, jímž byla dle § 159a odst. 1 t.ř. odložena věc podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu podvodu dle § 209 odst. 1,5 písm.a) tr.zák. a přečinu způsobení úpadku dle § 224 odst. 1,2 tr.zák., jichž se měl dopustit podezř. Petr MATYSKA, nar. 21.03.1986, tím, že v době od 31.8.2011 (v původním usnesení o odložení ze dne 19.5.2015 uváděno od 19.01.2011) nejméně do 02.03.2014, jako jednatel společnosti DEPONIA INVEST s.r.o., IČ: 27630251, celkem s 33 poškozenými společnostmi uzavíral smlouvy či objednávky na výkon zemních prací, na přepravu různých materiálů, na odběr zboží či další služby, na jejichž základě poškozené společnosti vykonaly předmětné smluvní závazky, které následně vyfakturovaly, avšak podezřelý poškozeným společnostem do současné doby dlužné částky neuhradil, čímž způsobil **škodu** v celkové výši **17.293.380,45 Kč**, s odůvodněním, že ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

Jako jeden z poškozených, kdy mé společnosti byla způsobena škoda 384.107,- Kč, když nebyla uhrazena ani jedna z faktur, vystavených na základě provedené práce, jsem přesvědčen, že rozhodnutí policejního orgánu je nedůvodné a nezákonné.

Z popisu skutku je zřejmé, že Petr Matyska, který byl jednatel a současně majitelem společnosti DEPONIA INVEST s.r.o. od 21.4.2011, přičemž od 19.10.2011 se stal jediným majitelem této společnosti, v průběhu tří let uzavíral s různými společnostmi smlouvy, jimiž se za svou společnost zavázal za vykonané práce zaplatit, avšak smluvně dohodnutou částku za vykonané práce neuhradil, a to v absolutní většině případů vůbec. V kontextu s uvedeným obdobím, kdy k odběru prací a služeb, za něž nebylo nic zapláceno a zejména v kontextu s množstvím společností, které byly jednáním Petra Matysky poškozeny, rozhodně nemůže obstát odůvodnění policejního orgánu, že podezřelý jednotlivé dodávky domlouval s přesvědčením, že tyto jeho společnost bude schopna uhradit a za odvedenou práci řádně zaplatí. Podezřelý Matyska se sice k jednotlivým poškozeným vyjádřil, jeho tvrzení jsou však zavádějící, motivovaná snahou přenést odpovědnost za vlastní protiprávní jednání na špatnou platební morálku svých odběratelů. Matyska jako jednatel a jediný a vlastník společnosti musel mít přehled nejen o stavu hospodaření, ale i o všech závazcích a o případném neplacení ze strany odběratelů, což samo o sobě svědčí minimálně o srozumění

**JUDr. Helena Martiňáková – advokátní kancelář**

sídlo : Na Křivíně 1363/4, 140 00 Praha 4, telefon: 602 39 49 36, 241 409 400

vedlejší pracoviště : U Remízku 125, Tehovec, 251 62 p. Mukařov u Říčán

email: [martinakova.helena@seznam.cz](mailto:martinakova.helena@seznam.cz)

ID datové schránky : **cfzgb4**

v době uzavírání nových smluv s tím, že jeho společnost nebude schopna svým závazkům dostát. Tvrzení samotného podezřelého Matysky, že peníze, které Deponia Invest, s.r.o. vydělala na území ČR, použila na úhradu závazků vůči dodavatelům, kteří pracovali na zakázce pro společnost Indelec CZ,a.s. v Německu, jednoznačně svědčí o naplnění skutkové podstaty zvláště závažného zločinu podvodu dle § 209 odst. 5 tr.zák., neboť v době uzavírání smluv se subdodavatelé věděli, či byli minimálně srozuměni s tím, že subdodavatelům nezaplatí, a to minimálně proto, že finance, jež v souvislosti s těmito zakázkami obdrží od svých odběratelů, použije na úhradu svých jiných závazků, nikoli subdodavatelům. Nepřesvědčivé vyjádření podezřelého z hlediska rozsahu jednotlivých zakázek, které jeho společnosti údajně nebyly zaplacené, neodpovídá rozsahu dlužných částek, které neuhradila jeho společnost svým dodavatelům ( subdodavatelům). V tomto směru považuji závěry policejního orgánu za zcela nepřesvědčivé, kdy se domnívám, že kvalifikované závěry o stavu hospodaření společnosti Deponia Invest, s.r.o. v době uzavírání smluv k jednotlivým zakázkám může stanovit pouze znalec, nikoli policejní orgán. Společnost Deponia Invest, s.r.o. , byť v současné době v insolvenční, do současné doby vlastní podezřelý Matyska, proto chybějící účetnictví nelze klást beztrestně k tíži pouze (navíc zřejmě neexistující) účetní, ale společníkovi a jednateři společnosti, kdy se nabízí v tomto ohledu podezření z další trestné činnosti. Rovněž různé zápočty na vypořádání podílu Materny ve výši 3.500.000,- Kč nemají žádné opodstatnění za situace, kdy kapitálový vklad společnosti společníka Materny činil 100.000,- Kč, resp. maximálně 200.000,- Kč.

Policejní orgán nevěnoval prošetření věci náležitou pozornost, alespoň nic takového nelze z odůvodnění jeho rozhodnutí dovodit, protože kromě vyjádření podezřelého k prošetřované věci, kterému policejní orgán zcela nelogicky plně důvěřuje, absentují výsledky finančního šetření nejen na účtech předmětné společnosti, tedy zda společnost disponovala dostatečným množstvím finančních prostředků, z nichž by byla schopna své pohledávky hradit, či nikoli a pokud jimi disponovala, pak je na místě vysvětlit, z jakých důvodů své závazky nehradila, ale zejména zpracování znaleckého posudku k hospodaření společnosti minimálně v období, kdy k uzavírání jednotlivých smluvních zakázek, jež následně nebyly zaplacené, docházelo. Na místě je i provedení řádného finančního šetření nejen k osobě podezřelého, ale i v jeho širší rodině, včetně prověření jeho tvrzení o nabytí vlastnictví a posouzení, zda podezřelý a jeho rodinní příslušníci disponovali dostatkem finančních prostředků v době, kdy uváděný majetek pořizovali a z čeho tyto prostředky pocházely. Bez povšimnutí nelze ponechat ani další podnikatelské aktivity podezřelého, kdy považuji za vhodné prošetření hospodaření a finančních zdrojů v jednotlivých společnostech ( DSKP Group a.s., IČ 24209953, 4K-INVEST, a.s. v likvidaci, IČ 27575641, Trutnovská BiomassEnergy,o.p.s., IČ 27552276).

Nelze ani tolerovat postup podezřelého, který nevydal kompletní účetnictví, jež navíc vykazuje dle znalce nesrovnalosti, kdy policejní orgán z takového chování dovodil důkazní nouzi, zatímco bylo na místě uplatnit všechny zákonné možnosti, jak předmětné doklady zajistit, ať již formou ukládání pokut, či provedením domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor. Pokud podezřelý v průběhu 3 let jako jednatel za svou společnost průběžně uzavíral smlouvy a po vykonání objednaného díla tyto neplatil a způsobil tak škodu **přesahující 17.000.000,- Kč**, nelze spravedlivě ani logicky bez řádného objasnění předpokládat, že se tak dělo bez jeho zavinění a z důvodů jím nezpůsobené platební neschopnosti, to vše nutno posuzovat v kontextu s chybějícím účetnictvím. Již v původním pokynu dozorového státního zastupitelství bylo policejnímu orgánu v roce 2015 uloženo náležitě všemi dostupnými

**JUDr. Helena Martiňáková – advokátní kancelář**

sídlo : Na Křivíně 1363/4, 140 00 Praha 4, telefon: 602 39 49 36, 241 409 400

vedlejší pracoviště : U Remízku 125, Tehovec, 251 62 p. Mukařov u Říčan

email: [martinakova.helena@seznam.cz](mailto:martinakova.helena@seznam.cz)

ID datové schránky : **cfzgb4**

---

prostředky objasnit majetkovou a finanční situaci spol. DEPONIA INVEST s.r.o. v předmětnou dobu, její příjmy a výdaje a rovněž dostatečně prověřit, jakým způsobem bylo s finančními prostředky a dalším majetkem společnosti nakládáno. V tomto směru se policejní orgán spokojil s pouhým ústním vyjádřením podezřelého, aniž se zabýval prověřením jeho věrohodnosti, která je již pouhým porovnáním jednotlivých uváděných částek zjevně zpochybněna. Zakázky s poškozeným Perglem byly objednány a provedeny v první polovině roku 2013, fakturovány v květnu 2013, tedy v době, kdy společnost DEPONIA INVEST s.r.o. Vykazovala milionové dluhy za desítky nezaplacených faktur, vystavených za objednané a dodané zakázky. Již z těchto souvislostí je minimálně nepřímý úmysl podezřelého, tedy srozumění s nemožností zaplatit za objednanou a dodanou práci, jednoznačně prokázáný, a to v době, kdy docházelo k objednání zakázek, rozhodně se nejednalo o druhotnou platební neschopnost společnosti, k níž by došlo až po dodání objednaných prací a služeb.

Závěrečné odkazy policejního orgánu na zásadu in dubio pro reo a na nezbytnost dosažení praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, stejně jako přeceňování zásady subsidiarity trestní represe ve prospěch podezřelého Matysky, jsou v případě prověřování podkladů pro případné zahájení trestního stíhání zcela irelevantní, tyto úvahy lze aplikovat pro soudní rozhodování o vině, nikoli v samém úvodu trestního řízení.

Navrhuji proto, aby dozorový státní zástupce napadené usnesení jako nedůvodné a nezákonné zrušil a uložil policejnímu orgánu ve věci dále jednat a rozhodnout.

**Jiří PERGL,**  
**OSVČ, IČ : 49838695**  
**v zast. JUDr. Helena Martiňáková**