

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Odbor hospodářské kriminality, 2. oddělení  
Krakovská 1362/14, 110 00 Praha 1

Č. j. KRPA-151608-404/TČ-2014-000092-MA

Praha 21. března 2017

Počet stran: 64

## U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu **o d k l á d á m** trestní věc podezření ze spáchání trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku a způsobení úpadku podle § 224 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

**Petr MATYSKA,**

nar. 21.03.1986 v NÁCHOD, trvale bytem HOŘÍČKY-HOŘÍČKY 4, 552 05, t.č. BRNĚNSKÁ 6/238, 500 02 HRADEC KRÁLOVÉ, adresa pro doručování: trv. i současný pobyt

tím, že

v době od 31.08.2011 nejméně do 02.03.2014, jako jednatel společnosti Deponia Invest, s.r.o., IČ: 27630251, se sídlem KURTA KONRÁDA 500/6, 190 00 PRAHA 9, celkem v 33 případech s poškozenými:

1) TRANSPORT BAU, s. r. o., IČ: 27231241, se sídlem UPRAVENÁ 248/15, 102 00 PRAHA 10,

- dne 20.10.2011 objednal, na základě písemné objednávky č. 4/2011/3D vila residence, na stavbu „3D Vila Residence Modřany, Praha – Modřany, Dolnocholupická ulice“, pronájem strojní techniky vč. obsluhy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:
- č. 2011587 ze dne 15.11.2011, splatnou dne 19.01.2012, znějící na částku ve výši 189.000,- Kč,
- č. 2011596 ze dne 21.11.2011, splatnou dne 25.01.2012, znějící na částku ve výši 204.000,- Kč,
- č. 2011612 ze dne 28.11.2011, splatnou dne 12.12.2011, znějící na částku ve výši 117.000,- Kč,

kdy faktura č. 2011596 byla dne 31.01.2013 uhrazena v plné výši, a ostatní do současné doby uhrazeny nebyly,

- dne 28.11.2011 objednal, na základě písemné objednávky č. 1/2011/VGP Park Počernice – hala J“, na stavbu „VGP Park Počernice, hala J, Horní Počernice, Praha“, pronájem strojní techniky vč. obsluhy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

Mgr.  
Karel  
Malík

Digitally signed by Mgr. Karel  
Malík  
DN: cn=Mgr. Karel Malík,  
sn=Malík, givenName=Karel,  
c=CZ, o=Krajské ředitelství  
policie hl. města Prahy se  
sídlím v Praze [C 75151472],  
ou=SKPV 000 093, title=vrchní  
komisár, serialNumber=P557404  
Reason: Za správnost vyhotovení  
Location: ETR  
Date: 2017.03.22 07:22:08 +01'00'

- č. 2011608 ze dne 28.11.2011, splatnou dne 17.01.2012, znějící na částku ve výši 98.190,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 30.11.2011 objednal, na základě písemné objednávky č. 9/2011/3D vila residence, na stavbu „3D Vila Residence Modřany, Praha“, pronájem strojní techniky vč. obsluhy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 2011662 ze dne 22.12.2011, splatnou dne 20.02.2012, znějící na částku ve výši 13.020,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 09.01.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 1/2012/alfa residence – Vacko, na stavbu označenou „Alfa residence, ul. Na Vackově“, uložení zeminy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 2012006 ze dne 27.01.2012, splatnou dne 01.04.2012, znějící na částku ve výši 19.656,- Kč,

- č. 2012055 ze dne 23.03.2012, splatnou dne 27.05.2012, znějící na částku ve výši 11.232,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- dne 09.01.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 1/2012/3D vila residence, na stavbu „3D Vila Residence Modřany, Praha – Modřany, Dolnocholupická ulice“, uložení zeminy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 2012007 ze dne 27.01.2012, splatnou dne 01.04.2012, znějící na částku ve výši 28.041,40 Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- v přesně nezjištěné době a nezjištěným způsobem objednal na zakázku „Barrandov“ pronájem velkoobjemových vozů vč. obsluhy, na což poskytl zálohu ve výši 14.000,- Kč, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 2013100 ze dne 21.6.2013, splatnou dne 25.8.2013, znějící po odečtení zálohy na částku ve výši 5.602,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozené společnosti TRANSPORT BAU, s.r.o. škoda ve výši 481.741,40 Kč,

2) Relko, s.r.o., IČ: 27523853, se sídlem ROTY NAZDAR 500, 541 01 TRUTNOV,

- dne 15.03.2013 uzavřel v Trutnově Smlouvu o podnájmu nebytových prostor č. 201301, na jejímž základě poškozený dne 01.04.2013 pronajal nebytové prostory v nemovitosti na adrese Roty Nazdar 500, Trutnov, kde byla mj. pronajata kancelář o rozměru 30,09 m<sup>2</sup> a
- dne 15.09.2013 uzavřel v Trutnově Přílohu č. 1 k této smlouvě, která ji nahradila, na jejímž základě poškozený dne 01.10.2013 pronajal nebytové prostory v téže nemovitosti, kde byla pronajata mj. kancelář o rozměru 74,72 m<sup>2</sup>,

kdy poškozený za pronájem a poskytnuté služby vystavil faktury:

- č. 20131411 ze dne 31.08.2013, splatnou dne 30.09.2013, znějící na částku ve výši 1.643,20 Kč,
- č. 20131569, ze dne 30.09.2013, splatnou dne 30.10.2013, znějící na částku ve výši 2.188,50 Kč,
- č. 20131581, ze dne 01.10.2013, splatnou dne 31.10.2013, znějící na částku ve výši 28.635,90 Kč,
- č. 20131764, ze dne 31.10.2013, splatnou dne 30.11.2013, znějící na částku ve výši 3.075,90 Kč,
- č. 20131910, ze dne 30.11.2013, splatnou dne 30.12.2013, znějící na částku ve výši 3.021,10 Kč,
- č. 20132030, ze dne 31.12.2013, splatnou dne 30.01.2014, znějící na částku ve výši 3.078,20 Kč,
- č. 20132041, ze dne 31.12.2013, splatnou dne 30.01.2014, znějící na částku ve výši 9.338,- Kč,
- č. 20140024, ze dne 02.01.2014, splatnou dne 01.02.2014, znějící na částku ve výši 28.635,90 Kč,
- č. 20140150, ze dne 31.01.2014, splatnou dne 02.03.2014, znějící na částku ve výši 2.886,10 Kč,

kdy faktura č. 20132041 byla dne 31.12.2013 částečně uhrazena částkou ve výši 2.875,- Kč, a ostatní do současné doby uhrazeny nebyly,

čímž vznikla poškozené společnosti Relko, s.r.o. škoda ve výši 79.627,80 Kč,

3) Ing. Věra Bubeníčková, OSVČ, IČ : 12343960, trv. bytem LHOTA ZA ČERVENÝM KOSTELCEM 345, 549 41 ČERVENÝ KOSTELEČ,

- dne 07.01.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 17/2012/NOV depo ČP Kladno, dodávku stavebního materiálu, kdy poškozená materiál dodala a následně vystavila faktury:
  - č. 1/130027 ze dne 31.01.2013, splatnou dne 10.02.2013, znějící na částku ve výši 23.079,- Kč,
  - č. 1/130058 ze dne 26.02.2013, splatnou dne 06.04.2013, znějící na částku ve výši 219.936,- Kč,
- dne 04.04.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 2/2013/157 BD Devonská Barandov, dodávku stavebního materiálu a

- dne 09.04.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 4/2013/157 BD Devonská Barandov, dodávku stavebního materiálu, kdy poškozená materiál dodala a následně vystavila fakturu:

- č. 1/130163 ze dne 30.04.2013, splatnou dne 30.5.2013, znějící na částku ve výši 136.518,- Kč,

které byly dne 21.8.2013 částečně uhrazeny zápočtem ve výši 23.294,- Kč za vrácené palety a ostatní nebyly do současné doby uhrazeny,

čímž vznikla poškozené Ing. Věře Bubeníčkové škoda ve výši 356.239,- Kč,

4) ZBA GeoTech, s.r.o., IČ: 25296787, se sídlem NADEMLEJNSKÁ 651/7, 190 00 PRAHA 9,

- dne 15.05.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 2/2012/HTU/VGP Hrádek, na stavbu označenou „VGP Hrádek nad Nisou, II. Etapa HTU + komunikace“, hrubou úpravu terénu, kdy poškozený práce vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 10120045 ze dne 05.06.2012, splatnou dne 20.07.2012, znějící na částku ve výši 1.254.940,- Kč,

která byla dne 27.7.2012 částečně uhrazena ve výši 910.404,- Kč a dne 22.1.2013 ve výši 104.536,- Kč,

čímž vznikla poškozené společnosti ZBA GeoTech, s.r.o. škoda ve výši 240.000,- Kč,

5) Pavel Čermák, OSVČ, IČ: 12571415, se sídlem JENEČSKÁ 350, 273 53 HOSTOUP,

- dne 02.01.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 27/2012/NOV depo ČP Kladno, na stavbu označenou „NOV depo ČP Kladno, odvoz zeminy, kdy poškozený dílo vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 03/13 ze dne 21.1.2013, splatnou dne 04.02.2013, znějící na částku ve výši 39.597 Kč,

která však do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozenému Pavlu Čermákovi škoda ve výši 39.597,- Kč,

6) Partner Czech, s.r.o., IČ: 25904183, se sídlem LIPOVÁ 1986, 737 01 ČESKÝ TĚŠÍN,

- dne 20.02.2013 objednala s jeho vědomím Martina Straňáková (roz. Hájková), na základě internetové objednávky č. 42635, dodání kancelářských potřeb, kdy poškozený zboží dodal a následně vystavil fakturu:

- č. 330050409 ze dne 25.02.2013, splatnou dne 27.03.2013, znějící na částku ve výši 7.588,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 25.02.2013 objednala s jeho vědomím Martina Straňáková (roz. Hájková), na základě internetové objednávky č. 42723, dodání kancelářských potřeb, kdy poškozený zboží dodal,
- dne 07.03.2013 objednala s jeho vědomím Martina Straňáková (roz. Hájková), na základě internetové objednávky č. 42953, dodání kancelářských potřeb, kdy poškozený zboží dodal a následně vystavil za uvedené objednávky č. 42723 a č. 42953 fakturu:

- č. 330068609 ze dne 15.03.2013, splatnou dne 14.04.2013, znějící na částku ve výši 9.052,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozené společnosti Partner Czech, s.r.o. škoda ve výši 16.640,- Kč,

7) Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., IČ: 25138189, se sídlem NA HŘEBENECH II. 1718/10, 140 00 PRAHA 4,

- dne 22.04.2013, uzavřel Smlouvu o dílo č. 1266/13/SUB/10240/62, na výstavbu Bytových domů Panorama Barrandov a dne 4.3.2013 dodatek č. 1 k této smlouvě, a protože spol. Deponia Invest, s.r.o. neprovedla sjednanou práci dle uzavřené smlouvy a dodatku, a plnění neprováděla se smluvními termíny, poškozený vystavil penalizační faktury:

- č. 2700000365/2013, ze dne 18.09.2013, splatnou dne 22.10.2013, znějící na částku ve výši 46.622,51 Kč,

- č. 2700000030/2014, ze dne 11.02.2014, splatnou 15-tý den od doručení, znějící na částku ve výši 23.310,65 Kč,

- č. 2700000031/2014, ze dne 14.02.2014, splatnou 15-tý den od doručení, znějící na částku ve výši 24.600,- Kč,

- č. 201401 ze dne 17.2.2014, splatnou 15-tý den od doručení, znějící na částku ve výši 1.136.658,30 Kč,

- č. 201402 ze dne 17.2.2014, splatnou 15-tý den od doručení, znějící na částku ve výši 370.000,- Kč,

- č. 201403 ze dne 14.2.2014, splatnou 15-tý den od doručení, znějící na částku ve výši 1.136.658,30 Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozené společnosti Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., po odečtení vystavené faktury od společnosti Deponia Invest, s.r.o. za provedené práce a zápočtu, který byl proveden z titulu postoupené pohledávky, kterou měla spol. STAPO Praha, s.r.o., IČ:

61860972, sídlem Praha 5, ul. K Třebonicům 100, za spol. Deponia Invest, s.r.o. ve výši 1.501.130,- Kč, měla vzniknout celková škoda ve výši 2.396.492,82 Kč,

8) Domeg & V, s.r.o., IČ: 27713342, se sídlem LULEČ 419, 683 03 LULEČ,

- dne 02.05.2012, objednal, na základě písemné objednávky č. 4/2012/HTU/VGP Hrádek, na stavbu „II. Etapa HTU + komunikace, VGP Hrádek nad Nisou“, pronájem strojní techniky vč. strojní obsluhy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 120100037 ze dne 06.06.2012, splatnou 20.07.2012, znějící na částku ve výši 232.750,- Kč,

která byla dne 31.1.2013 částečně uhrazena ve výši 132.750,- Kč,

čímž vznikla poškozené společnosti Domeg & V, s.r.o. škoda ve výši 100.000,- Kč,

9) Ing. Dalibor Havelka, OSVČ, IČ: 18891349, se sídlem STRÁŽNÍ 11, 130 00 PRAHA 3,

- dne 01.07.2011 uzavřel Smlouvu o dílo č. 06/11, na vybudování integrovaného systému jakosti podle požadavků normy ISO: 9001:2008 a Environmentálního systému podle požadavků normy ISO: 14001:2004 a dne 10.4.2012 dodatek č. 1 k této smlouvě, kdy poškozený činnost vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 14/12 ze dne 05.09.2012, splatnou dne 19.09.2012, znějící na částku ve výši 100.000,- Kč,

která byla dne 31.1.2013 částečně uhrazena ve výši 50.000,- Kč,

- dne 07.01.2013, uzavřel Smlouvu o dílo č. 02/13, na udržování a přípravu ke kontrolnímu auditu, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 11/13 ze dne 03.09.2013, splatnou dne 17.09.2013, znějící na částku ve výši 15.000,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozenému Suprocet Praha Ing. Dalibor Havelka škoda ve výši 65.000,- Kč,

10) LEVEL, s.r.o., IČ: 47469374, se sídlem PLHOVSKÁ 1997, 547 01 NÁCHOD,

- dne 26.01.2013 koupil od poškozeného čtyři kusy monitorovacích GPS jednotek do vozidel včetně registrace a přepínačů, následně dne 29.01.2013 uzavřel Smlouvu o poskytování služeb elektronického monitoringu č. 2013290101, kdy poškozený poskytoval požadované služby a následně vystavil faktury:

- č. FVP2-2013-307-000558 ze dne 28.02.2013, splatnou dne 19.03.2013, znějící na částku ve výši 371,- Kč,
- č. FVP2-2013-307-000820 ze dne 30.04.2013, splatnou dne 15.05.2013, znějící na částku ve výši 968,- Kč,
- č. FVP2-2013-307-000964 ze dne 31.05.2013, splatnou dne 17.06.2013, znějící na částku ve výši 968,- Kč,
- č. FVP2-2013-307-001115 ze dne 30.06.2013, splatnou dne 14.07.2013, znějící na částku ve výši 968,- Kč,
- č. FVP2-2013-307-001293 ze dne 31.07.2013, splatnou dne 19.08.2013, znějící na částku ve výši 968,- Kč,
- č. FVP2-2013-307-001441 ze dne 31.08.2013, splatnou dne 17.09.2013, znějící na částku ve výši 968,- Kč,
- č. FVP2-2013-307-001596 ze dne 30.09.2013, splatnou dne 15.10.2013, znějící na částku ve výši 968,- Kč,
- č. FVP2-2013-307-001786 ze dne 31.10.2013, splatnou dne 18.11.2013, znějící na částku ve výši 968,- Kč,
- č. FVP2-2013-307-001938 ze dne 30.11.2013, splatnou dne 16.12.2013, znějící na částku ve výši 968,- Kč,
- č. FVP2-2013-307-002092 ze dne 31.12.2013, splatnou dne 20.01.2014, znějící na částku ve výši 968,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozené společnosti LEVEL, s.r.o. škoda ve výši 9.083,- Kč,

11) Ing. Jan Holeček, OSVČ, IČ: 76397092, se sídlem HEŘMÁNKOVÁ 2214, 250 01 BRANDÝS NAD LABEM-STARÁ BOLESLAV,

- v blíže nezjištěné době cca v polovině r. 2012 uzavřel ústní mandátní smlouvu na daňové poradenství pro spol. Deponia Invest, s.r.o., na základě které vypracoval řádné přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2011 a dodatečné za rok 2010, kdy poškozený vystavil fakturu:

- č. 201316, ze dne 30.08.2013, splatnou dne 30.09.2013, znějící na částku ve výši 30.000 Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozenému Ing. Janu Holečkovi škoda ve výši 30.000,- Kč,

12) Zdeněk Jareš, OSVČ, IČ: 18413145, se sídlem IMRYCHOVA 981/3, 143 00 PRAHA 4 - KAMÝK,

- dne 05.04.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 6/2012/Sanace Řeporyje, provedení skrývky ornice do 30 cm + náklady materiálu, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 02/12 ze dne 24.04.2012, splatnou dne 24.06.2012, znějící na částku ve výši 103.680,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 17.05.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 14/2012/sanace Skanska, provedení prací strojní technikou vč. obsluhy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 03/12 ze dne 23.05.2012, splatnou dne 23.07.2012, znějící na částku ve výši 77.520,- Kč

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 16.07.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 5/2012/BD Chudenická, provedení zemních prací, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 4/12 ze dne 01.08.2012, splatnou dne 01.10.2012, znějící na částku ve výši 122.400,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 05.11.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 6/2012/NOV depo ČP Kladno, provedení zemních prací, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 05/12 ze dne 22.12.2012, splatnou dne 22.01.2013, znějící na částku ve výši 252.000,- Kč,

- č. 01/13 ze dne 31.01.2013, splatnou dne 03.03.2013, znějící na částku ve výši 112.800,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozenému Zdeňku Jarešovi škoda ve výši 668.400,- Kč,

13) Českomoravský beton, a.s., IČ: 49551272, se sídlem BEROUN-MĚSTO 660, 266 01 BEROUN

- dne 09.01.2013, objednal, na základě písemné objednávky č. 19/2012/NOV depo ČP Kladno, dodání stavebního materiálu, a následně dne 4.2.2013 uzavřel za tímto účelem se spol. Českomoravský beton, a.s. kupní smlouvu č. 1501113694, kdy poškozený dodával stavební materiál dle platného ceníku a následně vystavil faktury:

- č. 1552179903 ze dne 16.01.2013, splatnou dne 06.02.2013, znějící na částku ve výši 54.970 Kč,

- č. 1552179970 ze dne 17.01.2013, splatnou dne 07.02.2013, znějící na částku ve výši 69.321 Kč,

- č. 1552180048 ze dne 18.01.2013, splatnou dne 08.02.2013, znějící na částku ve výši 23.559 Kč,



- č. 1552180119 ze dne 21.01.2013, splatnou dne 11.02.2013, znějící na částku ve výši 62.273 Kč,  
- č. 1552180350 ze dne 25.01.2013, splatnou dne 15.02.2013, znějící na částku ve výši 4.066 Kč,  
- č. 1552181507 ze dne 11.02.2013, splatnou dne 04.03.2013, znějící na částku ve výši 2.710 Kč,  
- č. 1552181592 ze dne 12.02.2013, splatnou dne 05.03.2013, znějící na částku ve výši 2.033 Kč,  
- č. 1552181728 ze dne 14.02.2013, splatnou dne 07.03.2013, znějící na částku ve výši 5.421 Kč,  
- č. 1552181781 ze dne 15.02.2013, splatnou dne 08.03.2013, znějící na částku ve výši 2.710 Kč,  
- č. 1552181950 ze dne 18.02.2013, splatnou dne 11.03.2013, znějící na částku ve výši 52.986 Kč,  
- č. 1552181951 ze dne 18.02.2013, splatnou dne 11.03.2013, znějící na částku ve výši 31.378 Kč,  
- č. 1552181949 ze dne 18.02.2013, splatnou dne 11.03.2013, znějící na částku ve výši 28.701 Kč,  
- č. 1552182055 ze dne 19.02.2013, splatnou dne 12.03.2013, znějící na částku ve výši 25.991 Kč,  
- č. 1552182664 ze dne 28.02.2013, splatnou dne 21.03.2013, znějící na částku ve výši 2.033 Kč,  
- č. 1552182878 ze dne 01.03.2013, splatnou dne 22.03.2013, znějící na částku ve výši 2.710 Kč,  
- č. 1552183026 ze dne 04.03.2013, splatnou dne 25.03.2013, znějící na částku ve výši 1.398 Kč,  
- č. 1552183267 ze dne 06.03.2013, splatnou dne 27.03.2013, znějící na částku ve výši 2.710 Kč,  
- č. 1552183401 ze dne 07.03.2013, splatnou dne 28.03.2013, znějící na částku ve výši 678,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozené společnosti Českomoravský beton, a.s. škoda ve výši 375.648,- Kč,

14) Lukáš Kohout, OSVČ, IČ: 47043113, se sídlem NAD ŠTOLAMI 470, 250 70 ODOLENA VODA,

- dne 02.10.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 21/2012/sanace SKANSKA, převoz zeminy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu.

- č. 25/12 ze dne 23.10.2012, splatnou dne 19.12.2012, znějící na částku ve výši 752.400,- Kč,

která byla v dosud nezjištěné době částečně uhrazena ve výši 102.400,- Kč,

čímž vznikla poškozenému Lukáši Kohoutovi škoda ve výši 650.000,- Kč,

15) Pavel Kohoutek, OSVČ, IČ: 15341551, se sídlem ZELENÁ 1035, 281 63 KOSTELEČ NAD ČERNÝMI LESY,

- v blíže nezjištěný den měsíce ledna r. 2013 uzavřel ústní mandátní smlouvu na zhotovení finálních sadových úprav, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:
  - č. 004/2013 ze dne 30.04.2013, splatnou dne 14.05.2013, znějící na částku ve výši 4.719 Kč,
  - č. 005/2013 ze dne 30.04.2013, splatnou dne 14.05.2013, znějící na částku ve výši 75.854 Kč,
  - č. 009/2013 ze dne 30.04.2013, splatnou dne 30.05.2013, znějící na částku ve výši 24.858 Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- dne 30.04.2013 uzavřel Smlouvu o dílo č. 157/2013/2 na kompletní dodávku sadových úprav na akci Bytové domy Panorama Barrandov, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:
  - č. 013/2013, ze dne 02.05.2013, splatnou dne 23.05.2013, znějící na částku ve výši 115.332,40 Kč,
  - č. 038/2013, ze dne 09.08.2013, splatnou dne 07.11.2013, znějící na částku ve výši 659.172 Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozenému Pavlu Kohoutkovi škoda ve výši 879.935,40 Kč,

16) Stavby Dlouhý, s.r.o., IČ: 24665312, se sídlem BOREK-DŘÍSY 84, 277 14 BOREK-DŘÍSY,

- dne 20.07.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 6/2012/BD Blankyt, provedení zemních prací strojní technikou vč. obsluhy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:
  - č. 212096 ze dne 27.08.2012, splatnou dne 11.10.2012, znějící na částku ve výši 39.670,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 23.08.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 1/2012/ohumusování VGP Park Tuchoměřice, provedení zemních prací vč. obsluhy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:
  - č. 212105 ze dne 10.09.2012, splatnou dne 25.10.2012, znějící na částku ve výši 33.215,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 10.09.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 18/2012/BD Chudenická, provedení zemních prací, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 212120 ze dne 03.10.2012, splatnou dne 17.11.2012, znějící na částku ve výši 27.010,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 20.07.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 10/2012/BD Blankyt, provedení zemních prací strojní technikou vč. obsluhy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 212121 ze dne 03.10.2012, splatnou dne 17.11.2012, znějící na částku ve výši 38.690,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 18.07.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 14/2012/VGP Horní Počernice – hala A3, A4, A5, provedení zemních prací strojní technikou vč. obsluhy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 212148 ze dne 01.11.2012, splatnou dne 16.12.2012, znějící na částku ve výši 6.000,- Kč,

- č. 212154 ze dne 30.10.2012, splatnou dne 14.12.2012, znějící na částku ve výši 6.570,- Kč,

- č. 212182 ze dne 04.12.2012, splatnou dne 18.01.2013, znějící na částku ve výši 21.535,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- dne 30.10.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 27/2012/BD Chudenická, provedení zemních prací a dodání kameniva, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 212168, ze dne 14.11.2012, splatnou dne 13.01.2013, znějící na částku ve výši 25.810,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 02.01.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 13/2012/BD Blankyt, provedení zemních prací, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 20130007 ze dne 25.01.2013, splatnou dne 24.02.2013, znějící na částku ve výši 3.650,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 02.01.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 30/2012/NOV depo ČP Kladno, provedení zemních prací, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:
  - č. 20130008 ze dne 06.02.2013, splatnou dne 08.03.2013, znějící na částku ve výši 96.840,- Kč,
  - č. 20130017 ze dne 08.03.2013, splatnou dne 07.04.2013, znějící na částku ve výši 136.440,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- dne 11.03.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 1/2013/156 Korona Lochovice, provedení zemních prací, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:
  - č. 20130030 ze dne 05.04.2013, splatnou dne 04.06.2013, znějící na částku ve výši 101.470,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 29.03.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 8/2013/157 BD Devonská Barrandov, provedení zemních prací, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:
  - č. 20130048 ze dne 18.04.2013, splatnou dne 02.06.2013, znějící na částku ve výši 10.950,- Kč,
  - č. 20130097 ze dne 21.06.2013, splatnou dne 06.08.2013, znějící na částku ve výši 70.182,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- dne 14.05.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 4/2013/HP/hala A3, A4, A5, provedení zemních prací, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:
  - č. 20130075, ze dne 28.05.2013, splatnou dne 12.07.2013, znějící na částku ve výši 20.805,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 25.02.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 4/2013/120020004 BD 2 Brevné Letňany, provedení zemních prací, kdy poškozený práce vykonal a následně vystavil faktury:
  - č. 20130031 ze dne 05.04.2013, splatnou dne 05.05.2013, znějící na částku ve výši 4.130,- Kč,
  - č. 20130076 ze dne 03.06.2013, splatnou dne 18.07.2013, znějící na částku ve výši 2.555,- Kč,
  - č. 20130096 ze dne 28.06.2013, splatnou dne 12.08.2013, znějící na částku ve výši 9.855,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozené společnosti Stavby Dlouhý, s.r.o. škoda ve výši 655.377,- Kč,

17) LKW TRANS, s.r.o., IČ: 28706161, se sídlem DRÁŽDANSKÁ 109/121, 400 07 ÚSTÍ NAD LABEM,

- v dosud nezjištěné době ústně a telefonicky objednal dopravu vč. uložení zeminy, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:
  - č. 010110092 ze dne 31.08.2011, splatnou dne 30.09.2011, znějící na částku ve výši 472.908 Kč,
  - č. 010110097 ze dne 31.08.2011, splatnou dne 30.09.2011, znějící na částku ve výši 42.473 Kč,
  - č. 010110099 ze dne 09.09.2011, splatnou dne 09.10.2011, znějící na částku ve výši 59.880 Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozené společnosti LKW TRANS, s.r.o. škoda ve výši 575.261,- Kč,

18) Akrop, s.r.o., IČ: 26432331, se sídlem KE ŠPEJCHARU 392, 252 67 TUCHOMĚŘICE,

- v dosud nezjištěný den měsíce října r. 2012 telefonicky objednal čištění komunikací v Praze 10, ul. Chudenická a v Kladně, ul. Kročehlavská, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:
  - č. 272/1213 ze dne 01.10.2012, splatnou dne 06.12.2012, znějící na částku ve výši 10.116 Kč,
  - č. 652/1213 ze dne 31.12.2012, splatnou dne 09.03.2013, znějící na částku ve výši 4.353,60 Kč,

kdy faktura č. 652/1213 byla dne 31.1.2013 částečně uhrazena částkou ve výši 3.800,- Kč, a ostatní do současné doby uhrazeny nebyly,

- dne 15.01.2013, objednal, na základě písemné objednávky č. 21/2012/NOV, úklid komunikací na stavbě DEPO ČP Kladno, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:
  - č. 698/1213 ze dne 16.01.2013, splatnou dne 15.02.2013, znějící na částku ve výši 94.418,72 Kč,
  - č. 851/1213 ze dne 11.03.2013, splatnou dne 10.04.2013, znějící na částku ve výši 8.875,35 Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- dne 22.01.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 25/2012/NOV, úklid komunikací na stavbě DEPO ČP Kladno, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 734/1213 ze dne 24.01.2013, splatnou dne 23.02.2013, znějící na částku ve výši 33.270,16 Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozené společnosti Akrop, s.r.o. škoda ve výši 147.233,83 Kč,

19) COMMATEL-Uher, s.r.o., IČ: 27092348, se sídlem STAŇKOVA 922/44, 149 00 PRAHA 4,

- dne 30.01.2013 uzavřel Smlouvu o dílo č. 120020011.1 na provedení stavebních prací na stavbě „NOV Depo České pošty Kladno“, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 30003/2013, ze dne 08.02.2013, splatnou dne 10.03.2013, znějící na částku ve výši 523.325 Kč,

- č. 30037/2013 ze dne 24.04.2013, splatnou dne 24.05.2013, znějící po odečtení pokuty za nedodržení milníků, konečného termínu a kvalitu předmětu díla na částku ve výši 61.780,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- dne 11.2.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 33/2012/NOV depo ČP Kladno, pokládku zámkové dlažby, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 30007/2013 ze dne 08.03.2013, splatnou dne 07.05.2013, znějící na částku ve výši 75.600,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozené společnosti COMMATEL-Uher, s.r.o. škoda ve výši 660.705,- Kč,

20) Melichar CZ, s.r.o., IČ: 25948300, se sídlem DR. TEUCHMANNA 241, 542 32 ÚPICE,

dne 29.05.2012 uzavřel na dosud nezjištěném místě Rámcovou kupní smlouvu, týkající se dodávek zboží dle objednávek kupujícím a povinnosti kupujícího objednané zboží odebírat a prodávajícímu za něj zaplatit, na základě které:

- v blíže nezjištěné době ústně objednal úhlovou brusku, montážní vozík, digitální laser a kolečko na měření vzdálenosti, které poškozený dodal a následně vystavil fakturu:

- č. 202123746 ze dne 07.03.2013, splatnou dne 21.03.2013, znějící na částku ve výši 34.613,- Kč,

která byla dne 31.07.2013 částečně uhrazena zápočtem ve výši 176,- Kč, vzniklým z duplicitní úhrady předchozí faktury č. 204120674,

čímž vznikla poškozené společnosti Melichar CZ, s.r.o. škoda ve výši 34.437,- Kč,

21) Václav NOVÁK, OSVČ, IČ: 43756905, se sídlem K PŘEDBOŘI 33, 251 01 ŘÍČANY-JAŽLOVICE,

- v přesně nezjištěné době objednal autodopravu, kterou poškozený dne 10.10.2012 vykonal na stavbě v Horních Počernicích a následně vystavil fakturu:

- č. 1210214 ze dne 15.10.2012, splatnou dne 20.11.2012, znějící na částku ve výši 7.560,- Kč,

- v přesně nezjištěné době objednal autodopravu, kterou poškozený od 13.11.2012 do 14.11.2012 vykonal na stavbě v Kladně a následně vystavil fakturu:

- č. 1211267 ze dne 20.11.2012, splatnou dne 30.12.2012, znějící na částku ve výši 25.080,- Kč,

- v přesně nezjištěné době objednal autodopravu, kterou poškozený od 03.01.2013 do 09.01.2013 vykonal na stavbě v Kladně a následně vystavil fakturu:

- č. 1301002 ze dne 11.01.2013, splatnou dne 28.02.2013, znějící na částku ve výši 154.143,- Kč,

- v přesně nezjištěné době objednal autodopravu, kterou poškozený od 17.1.2013 do 30.1.2013 vykonal na stavbě v Praze - Letňanech a následně vystavil fakturu:

- č. 1301003 ze dne 30.01.2013, splatnou dne 10.03.2013, znějící na částku ve výši 37.601,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozenému Václavu Novákovi škoda ve výši 224.384,- Kč,

22) KROMA spol. s r.o., IČ: 48109631, se sídlem NÁCHODSKÁ 469/137, 193 00 PRAHA 9,

- dne 14.03.2012 uzavřel v Praze Smlouvu o nájmu nebytových prostor, na základě které spol. Deponia invest byla oprávněna využívat nebytové prostory na adrese Praha 9, ul. Náchodská 469/137 o rozměrech 85m<sup>2</sup>, kdy nájemné bylo stanoveno na částku ve výši 20.000 Kč bez DPH, k tomu byla stanovena záloha za poskytnuté služby ve výši 1.000 Kč, přičemž ke konci měsíce května 2013 poškozený obdržel výpověď z nájmu a vystavil ještě faktury za období do 31.07.2013:

- č. 8813028, ze dne 15.05.2013, splatnou dne 25.06.2013, znějící na částku ve výši 25.410,- Kč,

- č. 8813034, ze dne 15.06.2013, splatnou dne 25.06.2013, znějící na částku ve výši 25.410,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozené společnosti KROMA spol. s r.o. škoda ve výši 50.820,- Kč,

23) Jiří PERGL, OSVČ, IČ: 49838695, trv. bytem K DĚDU 1705, 266 01 BEROUN,

- dne 23.04.2013 uzavřel v dosud nezjištěném místě Smlouvu o dílo č. 01/Pe/2013 na zhotovení živičných povrchů v areálu firmy KORONA v obci Lochovice, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 2013006, ze dne 07.05.2013, splatnou dne 07.06.2013, znějící na částku ve výši 324.124,- Kč,

- č. 2013007, ze dne 07.05.2013, splatnou dne 07.06.2013, znějící na částku ve výši 58.483,- Kč,

- č. 2013016, ze dne 16.05.2013, splatnou dne 30.05.2013, znějící na částku ve výši 1.500,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozenému Jiřímu Perglovi škoda ve výši 384.107,- Kč,

24) KOMA RENT, s.r.o., IČ: 27087514, se sídlem ZA ZASTÁVKOU 373, 109 00 PRAHA 10,

- dne 15.01.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 20/2012/NOV depo ČP Kladno, pronájem stavební buňky včetně dovozu na stavbu Depo ČP Kladno, kdy poškozený požadované vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 810130778, ze dne 11.04.2013, splatnou dne 17.05.2013, znějící na částku ve výši 4.901,- Kč,

- č. 810130922, ze dne 14.05.2013, splatnou dne 19.06.2013, znějící na částku ve výši 4.901,- Kč,

- č. 810130592, ze dne 31.05.2013, splatnou dne 06.07.2013, znějící na částku ve výši 7.139,- Kč,

- č. 810130593, ze dne 31.05.2013, splatnou dne 06.07.2013, znějící na částku ve výši 1.200,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozené společnosti KOMA RENT, s.r.o. škoda ve výši 18.141,- Kč,

25) Poláček Farma Hole, s.r.o., IČ: 27152383, se sídlem SVRKYNĚ-HOLE 11, 252 64 SVRKYNĚ-HOLE,



- dne 16.01.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 22/2012/NOV Depo Česká pošta Kladno, dopravu šterku, prodej betonového recyklátu a jeho dopravu, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 33001 ze dne 18.01.2013, splatnou dne 05.03.2013, znějící na částku ve výši 93.733,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 11.02.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 34/2012/NOV Depo Česká pošta Kladno, dopravu šterku, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 33024, ze dne 22.02.2013, splatnou dne 08.04.2013, znějící na částku ve výši 17.436,- Kč,

- č. 33031, ze dne 28.02.2013, splatnou dne 15.04.2013, znějící na částku ve výši 3.185,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- dne 22.03.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 4/2013/156 Korona Lochovice, dopravu šterku, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 33050 ze dne 27.03.2013, splatnou dne 27.05.2013, znějící na částku ve výši 12.524,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 12.07.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 22/2013/157 Zakázka č. 157 BD Devonská, Barrandov, dopravu ornice, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 33148 ze dne 16.07.2013, splatnou dne 26.07.2013, znějící na částku ve výši 22.748,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozené společnosti Poláček Farma Hole, s.r.o. škoda ve výši 149.626,- Kč,

26) Prohress S+M, s.r.o., IČ: 24721484, se sídlem ÚDOLNÍ 212/1, 147 00 PRAHA 4,

- dne 26.10.2011 objednal, na základě písemné objednávky č. 6/2011/BBW LOS 1,2,3 a 4, výkopové práce na stavbě BBW LOS 1,2,3 a 4, FVE Briest – Brandenburg an der Havel, SRN, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 201142 ze dne 30.11.2011, splatnou dne 25.12.2011, znějící na částku 425.700,- Kč,

která byla dne 4.1.2012 částečně uhrazena ve výši 354.750,- Kč,

- č. 201152 ze dne 23.12.2011, splatnou dne 20.01.2012, znějící na částku 153.750,- Kč,  
která dne 14.2.2012 částečně uhrazena ve výši 82.623,97 Kč,

- č. 2012006 ze dne 31.1.2012, splatnou dne 20.02.2012, znějící na částku 102.000,- Kč,  
která nebyla do současné doby uhrazena,

- v blíže nezjištěné době objednal, na základě objednávky na akci „VGP park Horní Počernice“ stavební a zemní práce, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 201144 ze dne 30.11.2011, splatnou dne 19.1.2012, znějící na částku 157.164,- Kč,

která byla dne 5.3.2012 částečně uhrazená ve výši 86.406,48 Kč a dne 26.3.2012 ve výši 45.000,- Kč,

- 30.11.2011 objednal na základě písemné objednávky č. 8/2011/3D vila residence, pronájem strojní techniky včetně obsluhy, k zavážení a hutnění zeminy na akci 3D Villa Residence Modřany, Praha, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 2012009 ze dne 27.2.2012, splatnou dne 19.3.2012, znějící na částku 48.000,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- č. 2012017 ze dne 31.3.2012, splatnou dne 25.05.2012, znějící na částku ve výši 247.655,- Kč,

která byla dne 18.12.2012 částečně uhrazena ve výši 47.655,- Kč,

- č. 2012022 ze dne 30.04.2012, splatnou dne 20.06.2012, znějící na částku 209.460,- Kč,

která byla dne 30.01.2013 částečně uhrazena ve výši 73.920,72 Kč,

- č. 2012027 ze dne 31.05.2012, splatnou dne 20.07.2012, znějící na částku 174.484,- Kč,

- č. 2012030 ze dne 30.06.2012, splatnou dne 20.8.2012, znějící na částku 243.385,- Kč,

- č. 2012036 ze dne 30.07.2012, splatnou dne 20.9.2012, znějící na částku 114.657,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- v blíže nezjištěné době objednal, na základě objednávky na akci „Residence 2D Trigema Letňany“ zemní práce, kdy poškozený práci vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 2012037 ze dne 30.07.2012, splatnou dne 20.9.2012, znějící na částku 66.300,- Kč,

která byla dne 30.01.2013 v plné výši uhrazena,

kdy dále dne 23.08.2012 provedl úhradu ve výši 350.000,- Kč jako splátku dle dohody o narovnání ve smyslu následně písemně uzavřené dohody o narovnání a splátkovém kalendáři s poškozeným ze dne 3.9.2012,

čímž po odečtení faktur vystavených společnostmi Deponia Invest, s.r.o. poškozenému za pohonné hmoty v celkové výši 109.729,99 Kč,

vznikla poškozené společnosti Prohress S+M, s.r.o. škoda ve výši 792.468,84 Kč,

27) Vladimír STRAŠÍK, OSVČ, IČ: 48067091, se sídlem DUBEČSKÁ 62/2, 100 00 PRAHA 10,

- dne 29.04.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 9/2013/157, BD Devonská, Barrandov, zhotovení zemních prací, kdy poškozený práce vykonal a následně vystavil faktury:

- č. 2013044 ze dne 30.04.2013, splatnou dne 01.07.2013, znějící na částku ve výši 34.650,- Kč,

- č. 2013049 ze dne 04.06.2013, splatnou dne 05.08.2013, znějící na částku ve výši 237.650,- Kč,

- č. 2013056 ze dne 24.06.2013, splatnou dne 23.08.2013, znějící na částku ve výši 172.450,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

čímž vznikla poškozenému Vladimíru Strašíkovi škoda ve výši 444.750,- Kč,

28) Geostavby, s.r.o., IČ: 29010501, se sídlem K HOROMĚŘICŮM 1182/53, 165 00 PRAHA 6,

- dne 03.12.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 7/2012/NOV DEPO ČP Kladno, zhotovení prací dozěrem CAT s laserovou a GPS nivelací, kdy poškozený práce vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 1311000080 ze dne 15.11.2012, splatnou dne 15.12.2012, znějící na částku 21.263,- Kč,

která byla uhrazena mimo pozastávky ve výši 2.362,50 Kč, splatné 30. den po doručení žádosti o uvolnění pozastávek objednavateli,

- dne 03.12.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 23/2012/NOV DEPO ČP Kladno, zhotovení prací dozěrem CAT s laserovou a GPS nivelací, kdy poškozený práce vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 1311000104 ze dne 28.12.2012, splatnou dne 11.02.2013, znějící na částku ve výši 77.585,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 03.12.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 24/2012/NOV DEPO ČP Kladno, zhotovení prací dozěrem CAT s laserovou a GPS nivelací, kdy poškozený práce vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 1311000105 ze dne 03.01.2013, splatnou dne 17.02.2013, znějící na částku ve výši 28.310,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

- dne 04.01.2013 objednal, na základě písemné objednávky č. 26/2012/NOV DEPO ČP Kladno, zhotovení prací dozěrem CAT s laserovou a GPS nivelací, kdy poškozený práce vykonal a následně vystavil fakturu:

- č. 1311000106 ze dne 21.01.2013, splatnou dne 07.03.2013, znějící na částku ve výši 26.510,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozené společnosti Geostavby, s.r.o. škoda včetně pozastávek ve výši 10% z fakturovaných částek v celkové výši 149.479,- Kč,

29) CS Development, s.r.o., IČ: 48592455, se sídlem THUNOVSKÁ 179/12, 118 00 PRAHA 1,

- dne 27.02.2012 objednal, na základě písemné objednávky č. 2/2012/servis, dodání systémového software pro aplikaci Lotus Notes, Domino Server, kdy poškozený uvedené dodal a následně vystavil fakturu:

- č. F11211/38-MV ze dne 29.11.2012, splatnou dne 13.12.2012, znějící na částku ve výši 57.000,- Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozené společnosti CS Development, s.r.o. škoda ve výši 57.000,- Kč,

30) Cemex Sand, k.s., IČ: 47906201, se sídlem MASARYKOVO NÁM. 207, 763 61 NAPAJEDLA,

- dne 04.04.2013 uzavřel v Družci u Kladna kupní smlouvu č. C121799/13, na základě které od poškozeného odebíral kamenivo, který následně vystavil faktury:

- č. 3111000129 ze dne 09.01.2013, splatnou dne 08.02.2013, znějící na částku ve výši 96.655,41 Kč,

která byla dne 26.3.2013 částečně uhrazena ve výši 50.000,- Kč a dne 15.10.2013 ve výši 15.000,- Kč,

- č. 3111007167 ze dne 27.03.2013, splatnou dne 26.04.2013, znějící na částku ve výši 39.769,46 Kč,

která byla dne 15.11.2013 částečně uhrazena ve výši 17.171,70 Kč,

- č. 3111007508 ze dne 29.03.2013, splatnou dne 28.04.2013, znějící na částku ve výši 25.113,43 Kč,

která do současné doby nebyla uhrazena,

čímž vznikla poškozené společnosti Cemex Sand, k.s. škoda ve výši 79.366,59 Kč,

31) Československá obchodní banka, a.s., IČ: 00001350, se sídlem RADLICKÁ 333/150, 150 57 PRAHA 5,

- dne 20.10.2011 uzavřel na blíže nezjištěném místě Smlouvu o úvěru č. 4524972S1000, na základě které byly spol. Deponia Invest, s.r.o. poskytnuty peněžní prostředky formou povoleného přecherpání běžného účtu do úvěrového limitu ve výši 600.000,- Kč,
- dne 23.04.2012 uzavřel na blíže nezjištěném místě Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úvěru č. 4524972S1000, na základě které se úvěrový limit sjednaný v této smlouvě zvyšuje na 1.600.000,- Kč,

kdy aktuální výše nesplacené jistiny kontokorentního úvěru vyplývající z této smlouvy byla ke dni 8.7.2015 ve výši 1.596.643,69 Kč,

- dne 20.10.2011 uzavřel na blíže nezjištěném místě Smlouvu o úvěru č. 4524972S2000, na základě které byly spol. Deponia Invest, s.r.o. poskytnuty peněžní prostředky formou úvěru k ČSOB Kreditní kartě pro podnikatele do výše úvěrového limitu ve výši 500.000,- Kč, přičemž pro první období může být úvěr čerpán jen z části do výše dílčího úvěrového limitu ve výši 50.000,- Kč,

kdy aktuální výše nesplacené jistiny úvěru ke kreditní kartě vyplývající z této smlouvy byla ke dni 8.7.2014 ve výši 41.120,48 Kč,

čímž vznikla poškozené společnosti Československá obchodní banka, a.s. škoda ve výši 1.637.764,17 Kč,

32) Martina Straňáková (roz. Hájková), nar. 27.3.1978, bytem KHODLOVA 1315/28, 193 00 PRAHA 9,

- dne 24.11.2011 uzavřel pracovní smlouvu na pozici administrativní asistentky s dnem nástupu 1.12.2012 a zároveň mzdový výměr, kdy jí byla stanovena hrubá měsíční mzda ve výši 18.000,- Kč plus 2.000,- Kč za úklidové práce,

- dne 1.4.2013 uzavřel dodatek č. 1 k uvedené pracovní smlouvě, kde se jí stanovila pevná mzda za provedenou práci ve výši 22.000,- Kč plus 2.000,- Kč za úklidové práce,
- dne 30.05.2013 podepsal Výpověď z pracovního poměru s termínem ukončení pracovního poměru dne 31.5.2013, na základě čeho poškozené náleželo odstupné ve výši dvojnásobku průměrné mzdy, které mělo činit 42.987,- Kč,

kdy neuhrazením čisté mzdy za duben r. 2013 ve výši ve výši 17.959,- Kč a 31 kusů stravenek v celkové hodnotě 1.890,- Kč, dále čisté mzdy za květen r. 2013 ve výši 58.007,- Kč a 17 ks stravenek v celkové hodnotě 1.530,- Kč, a dále mzdy za měsíc červen a červenec roku 2013 ve výši 33.640,- Kč, spočívající v nedodržení dvouměsíční výpovědní doby,

vznikla poškozené Martině Hájkové po odečtení části odstupného ve výši 21.866,- Kč, vyplacené Úřadem práce ČR – krajskou pobočkou pro hl. m. Prahu, jako tzv. „kompenzaci za nevyplacené odstupné“, škoda ve výši 91.160,- Kč,

33) Vladimír Anděl, nar. 13.5.1948, bytem NA HRANICÍCH 357/19, 181 00 PRAHA 8,

- v blíže neurčené době se ústně domlouval na provedení prací spočívající v autodopravě za hodinovou sazbu ve výši 650,- Kč, kdy poškozený práce vykonal a následně vystavil faktury:

- č. f /1,2012 ze dne 16.07.2012, znějící na částku ve výši 288.942,- Kč,  
- č. f /2,2012 ze dne 05.10.2012, znějící na částku ve výši 323.046,- Kč,  
- č. f /3,2012 ze dne 29.10.2012, znějící na částku ve výši 37.350,- Kč,  
- č. f /4,2012 ze dne 29.10.2012, znějící na částku ve výši 132.750,- Kč,  
- č. f /5,2012 ze dne 29.10.2012, znějící na částku ve výši 34.200,- Kč,  
- č. f /6,2012 ze dne 29.10.2012, znějící na částku ve výši 9.450,- Kč,  
- č. f /7,2012 ze dne 28.12.2012, znějící na částku ve výši 187.467,- Kč,  
- č. f /8,2012 ze dne 04.01.2013, znějící na částku ve výši 109.590,- Kč,  
- č. f /1,2013 ze dne 14.04.2013, znějící na částku ve výši 191.180,- Kč,  
- č. f /3,2013 ze dne 15.07.2013, znějící na částku ve výši 101.640,- Kč,  
- č. f /4,2013 ze dne 15.07.2013, znějící na částku ve výši 108.900,- Kč,

které do současné doby nebyly uhrazeny,

- v období od července r. 2012 do ledna r. 2013 na blíže neurčených místech převzal od poškozeného v hotovosti v několika částkách peněžní prostředky jako půjčku v celkové výši 628.380,- Kč, kdy další část půjčky ve výši 600.000,- Kč byla zaslána na jeho žádost bezhotovostním převodem z účtu poškozeného č. 1038780123/0800, vedeného u České spořitelny, a.s., IČ: 45244782, se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62 (dále jen Česká spořitelna, a.s.) na jeho účet č. 1529653153/0800, vedeného u České spořitelny, a.s., na což mu dne 11.02.2013 v Praze vystavil potvrzení o půjčce v celkové výši 1.228.380,- Kč s uvedením vrácení jejího na účet č. 1038780123/0800, vedený u České spořitelny, a.s., bez uvedení termínu,

- v období od 11.02.2013 do 06.02.2014 na blíže neurčených místech převzal od poškozeného v několika částkách peněžní prostředky jako půjčku v celkové výši 2.000.000,- Kč, na což mu dne 11.02.2014 v Praze vystavil směnku na řad poškozeného s termínem splatnosti této částky dne 01.06.2014,

které do současné doby nebyly vráceny,

čímž způsobil poškozenému Vladimíru Andělovi škodu ve výši 4.752.895,60 Kč,

tedy Petr Matyska jako jednatel spol. Deponia Invest, s.r.o. objednal u shora uvedených poškozených výkon zemních prací, přepravu různých materiálů nebo odebral zboží či další služby, které neuhradil, dále poškozené Martině Straňákové (roz. Hájkové) neuhradil sjednanou mzdu a poškozenému Vladimíru Andělovi nevrátil půjčku,

čímž způsobil shora uvedeným poškozeným škodu v celkové výši 17.293.380,45 Kč,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

### **O d ů v o d n ě n í**

Prvotním podáním ze dne 03.03.2014 podal Miloš Mlejnek, jednatel spol. TRANSPORT BAU, s.r.o., IČ: 27231241, se sídlem Praha 10, ul. Upravená 248/15, trestní oznámení na Petra Matysku, jednatele spol. Deponia Invest, s.r.o., IČ: 27630251, se sídlem Praha 9, ul. Kurta Konráda 500/6 pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu podle ust. § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a způsobení úpadku podle § 224 odst. 1 písm. e), odst. 3 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že objednával pronájem strojní techniky včetně obsluhy na stavbách 3S Vila Residence – Modřany, VGP Park Počernice hala J a Alfa Residence - Vackov, kdy práce byly oznamovatelem vykonány, ale vystavené faktury popsané v trestním oznámení uhrazeny nebyly.

Z obdržených listin vydaných Milošem Mlejnkem je zřejmé, že oznamovatel prováděl v období od června r. 2010 do března r. 2012 pro spol. Deponia Invest, s.r.o. zemní práce a přepravu nákladními automobily, kdy v celém tomto období pro spol. Deponia Invest, s.r.o. provedl práce za 2.757.242,60 Kč. Vzájemný obchodní styk probíhal tím způsobem, že zástupce spol. Deponia Invest, s.r.o. zaslal oznamovateli písemnou objednávku, ten provedl objednané práce a vystavil fakturu, na jejímž základě měla být provedena platba.

Dále je zřejmé, že v době od 20.10.2011 do 09.01.2012, uzavřel oznamovatel spolu se spol. Deponia Invest, s.r.o. celkem pět objednávek na pronájem strojní techniky včetně obsluhy na uložení zeminy, objednanou práci vykonal a vystavil celkem 8 faktur na celkovou částku ve výši 680.139,40 Kč.

Protože spol. Deponia Invest, s.r.o. dlužnou částku neuhradila, oznamovatel věc řešil u Městského soudu v Praze, který vydal rozhodnutí o vyloučení částky ve výši 510.000,- Kč k samostatnému projednání. V průběhu řízení pak dne 31.01.2013 spol. Deponia Invest, s.r.o. uhradila společnosti TRANSPORT BAU, s.r.o. částku ve výši 204.000 Kč.

O zbývajících dlužných částkách ve výši 306.000,- Kč s příslušenstvím bylo Městským soudem v Praze rozhodnuto platebním rozkazem ze dne 07.06.2013 pod č.j. 52 Cm 30/2013-18, který nabyl právní moci dne 29.06.2013. Ani poté spol. Deponia Invest, s.r.o. svůj dluh však neuhradila.

Toto trestní oznámení bylo adresované Městskému státnímu zastupitelství v Praze, kdy šetření v objasnění dalších skutečností prováděl policejní orgán Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství policie Praha III, SKPV – OHK.

Z důvodu řádného objasnění věci bylo pracovníkem policejního orgánu Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha III, SKPV – OHK prováděno šetření s cílem zjistit skutečný stav věci. Z výpisu Obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze vyplynulo, že v době od 21.04.2011 do současné doby je jednatelem spol. Deponia Invest, s.r.o. pan Petr Matyska, nar. 21.3.1986. Současně z výpisu OR vyplývá, že Městský soud v Praze, na základě usnesení ze dne 07.02.2014, vedené pod č.j. MSPH 95 INS 3124/2014-A-2, rozhodl o zahájení insolvenčního řízení se spol. Deponia Invest, s.r.o., kdy dne 01.01.2014 byl na základě usnesení Městského soudu v Praze, vedené pod č.j. MSPH 95 INS 3124/2014, insolvenčním správcem jmenován Ing. Peter Režnický, trv. bytem Praha 6, ul. Volavkova 1743/5.

Policejní orgán Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha III, SKPV – OHK zahájil po provedeném šetření dne 23.06.2014 úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu způsobení úpadku dle § 224 odst. 2 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit neznámý pachatel jednající za spol. Deponia Invest, s.r.o. tím, že v době od 19.01.2011 nejméně do 02.03.2014, v minimálně 21 případech, uzavřel s různými společnostmi objednávky nebo smlouvy na výkon zemních prací, přepravu materiálu a další služby, na jejichž základě poškozené společnosti vykonaly smluvní závazky, které následně vyfakturovaly, avšak spol. Deponia Invest, s.r.o. jim do současné doby dlužné částky neuhradila.

Policejní orgán uvedené součásti zadokumentoval skutkový stav věci a provedl dokazování v takovém rozsahu, že dne 19.05.2015 rozhodl ve věci podezření ze spáchání trestných činů podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku a způsobení úpadku dle § 224 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit Petr Matyska v souvislosti s výkonem funkce jednatele spol. Deponia Invest, s.r.o., usnesením ve smyslu § 159a odst. 1 trestního řádu o odložení věci, neboť nešlo o podezření z trestného činu a nebylo na místě věc vyřídit jinak.

Proti tomuto usnesení podala stížnost poškozená Ing. Věra Bubeníčková, která požadovala uhrazení dlužné částky a podle jejího názoru se Petr Matyska vůči její osobě podvodu dopustil. Dále podal prostřednictvím JUDr. Heleny Martínkové, AK Praha 4, ul. Na Křivíně 1363/4, poškozený Petr Pergl podnět k postupu dle § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu, neboť Petr Matyska jako jednatel a společník spol. Deponia Invest, s.r.o. musel vědět či být



srozuměn s tím, že v okamžiku uzavírání nových smluv již existují nesplacené závazky, a proto společnost již není schopna další závazky hradit.

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 dne 17.06.2015 ve smyslu § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu uvedené usnesení jako nezákonné a neodůvodněné zrušil, neboť nebylo možné doposud uzavřít, zda se jednalo o běžné obchodně právní vztahy s neuhrazenými závazky nebo se jedná o podvodné jednání ze strany podezřelého Matysky, který již v době uzavírání jednotlivých smluv či objednávek jednal s úmyslem tyto neuhradit.

Policejní orgán Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha III, SKPV – OHK dne 23.03.2016 poté celou věc postoupil podle věcné a místní příslušnosti zdejší součásti.

Z výpovědi podezřelého Matysky, uskutečněné na zdejší součásti dne 09.11.2016, je zřejmé, že se v r. 2009 seznámil s panem Maternou, který mu představil svou společnost Deponia Invest, s.r.o., kde měl v té době uzavřenou jednu zakázku na zemní práce pro VGP Park v Horních Počernicích. Pan Matyska začal poté ve spol. Deponia Invest, s.r.o. pracovat na pozici projektový manažer a společnost začínala nabírat více zakázek. Zakázky se týkaly zemních prací, likvidace kontaminované zeminy a čistých terénních úprav. V tu dobu největším zákazníkem byla společnost Skanska, kde měli kontrakt cca 20 mil. Kč. Jednalo se o čisté terénní práce pro sanaci jejich bývalého provozu v Řeporyjích.

Přibližně v r. 2010 přijala spol. Deponia Invest, s.r.o. od společnosti Indelec CZ, a.s., která byla další společností pana Materny, zakázku na zemní práce pro FVE Ravak Příbram. Jinak společnost v prvním roce na obratu 15 mil. Kč vykázala účetní zisk 1,5 mil. Kč, a výhledově byly uzavřeny zakázky asi v hodnotě 32 mil. Kč. V této době se s panem Maternou domluvil na rozdělení společnosti, kdy každý bude 50% společníkem a zároveň jednatelem.

V r. 2011 přišla zakázka na FVE Brandenburk v Německu, kdy spol. Deponia Invest, s.r.o. měla pro spol. Indelec CZ, a.s. provést zemní práce za cca 400.000 EUR. V tu dobu po několikaměsíčním jednání došlo mezi pány Maternou a Matyskou ke shodě týkající vypořádání obchodního podílu za částku asi 3,5 mil. Kč, k jehož zaplacení však nikdy nedošlo, neboť společnost Indelec CZ byla při úhradách svých závazků vůči společnosti Deponia Invest, s.r.o. ve zpoždění. K tomu pan Matyska uvedl, že žádná smlouva o dílo uzavřena nebyla, neboť existovala jen písemná objednávka, kterou mu e-mailem zaslal Michal Luža, ředitel divize elektro spol. Indelec CZ, a.s., s tím, že samotnou smlouvu dořeší pan Materna. Ten však ani přes urgence tuto smlouvu nikdy nepodepsal, a jako podklady pro fakturaci tak sloužil jen rozpočet, který odsouhlasil Michal Luža. To bylo uváděných cca 400.000 EUR. Situace se dostala pak v prosinci 2011 do takového stavu, že dodavatelé spol. Deponia Invest, s.r.o. neměli uhrazené faktury a odmítali dál pracovat, což pan Materna nakonec garantoval tím, že proplatí cca 150.000 EUR. To však neučinil a poslal pouze 150.000 Kč. Následně pokračovalo další jednání s výzvou k uhrazení dalších částek, kdy pan Materna poslal finanční prostředky za některé dlužné faktury, konkrétně dne 25.12.2011 zaslal částku ve výši 150.000 Kč, dne 3.1.2012 částku ve výši 100.000 EUR a další platbu ve výši cca 71.000 EUR. To je zřejmé z účtu č. 248251858/0300. Podle pana Matysky to byly zřejmě jediné peníze, které spol. Indelec CZ, a.s. poslala. Poté pan Materna společnosti

Deponia Invest, s.r.o. prodal ještě 2 vozidla, konkrétně Hyundai IX 35 a AUDI Q5, obě v celkové hodnotě cca 1,5 mil. Kč.

Pro úplnost pan Matyska dodal, že se spol. Indelec CZ, a.s. byly domluveny i vícepráce za celkem asi 30.000 EUR, které byly sjednány ústně za účasti pánů Matysky, Materny a Luži. V návrhu rozpočtu pak byly konzultovány provedené práce po položkách, které byly upravovány tak, aby společnost Deponia Invest, s.r.o. dodržela svůj minimální zisk ve výši přibližně 3%.

Dále pan Matyska uvedl, že peníze, které Deponia Invest, s.r.o. vydělala na území ČR, použila na úhradu závazků vůči dodavatelům, kteří pracovali na předmětné zakázce v Německu.

Celkově tak vyčíslil pan Matyska dluh společnosti Indelec CZ vůči spol. Deponia Invest, s.r.o. po zohlednění vozidel ve výši přibližně 3 mil. Kč. S ohledem na tento závazek, nezaplatil panu Maternovi za jeho obchodní podíl, s čímž on byl srozuměn.

Na zdejší součást následně doložil všechny faktury vystavené společnosti Indelec CZ, a.s. včetně jejich přehledu, kde je zřejmé, že celkově bylo vystaveno 13 faktur na celkovou částku ve výši 10.458.500,64 Kč, ze kterých byla dobropisována částka ve výši 278.533,- Kč za chybně vyčíslené náklady v položkovém rozpočtu vztahující se k faktuře č. 129020004, která byla původně vystavená na částku 2.102.266,83 Kč. Z vystavených faktur vůči spol. Indelec CZ, a.s. nebyla společnosti Deponia Invest, s.r.o. uhrazena částka v celkové výši 3.537.941,48 Kč. Uvedené doložil včetně vazby likvidace faktur, kdy docházelo k vzájemným zápočtům.

Z výpisu bankovního účtu č. 248251858/0300, vedeného ČSOB pro spol. Deponia Invest, s.r.o. jsou pak skutečně zřejmé příchozí platby od spol. Indelec CZ, a.s., konkrétně dne 14.11.2011 ve výši 53.639 EUR, a dále dne 3.1.2012 ve výši 100.000 EUR a 70.921,55 EUR. Z výpisu jejího dalšího bankovního účtu č. 233782226/0300 je od této společnosti dále zřejmá příchozí platba ze dne 21.12.2011 ve výši 400.000,- Kč.

Pro spol. Trigema Building, a.s. prováděla spol. Deponia Invest, s.r.o. stavební činnost na více stavbách najednou, a to v období let 2011 - 2013, kdy se jednalo o stavby - bytový dům 3D Rezidence, bytový dům Chudenická, bytový dům Letňany a Depo České pošty Kladno. Na těchto stavbách byl vždy hlavní stavební mistr společnosti - např. Václav Andres, Tomáš Novotný, pan Regner a v posledním roce Ing. Jaroslav Novák, který zemřel dne 1.4.2013 ve věku asi 55 let. Po doložení jeho osobních údajů toto bylo podle centrální evidence obyvatel potvrzeno. Jinak na sjednané zakázky si spol. Deponia Invest, s.r.o. najímala dodavatele, kteří zajišťovali zemní práce a dopravu.

Společnost Trigema Building měla portál, kde se přihlašoval dodavatel stavby, tj. spol. Deponia Invest, s.r.o., kde se vyhotovoval i výkaz provedené práce. Běžnou praxí společnosti Trigema Building, a.s. ale bylo, že ponižili skutečně provedené práce, byť byly

doloženy geometrickým zaměřením a stavebním deníkem. Docházelo tak k tomu, že např. 40% objemu nebylo schváleno s odůvodněním, že práce nebyly vykonány, ty však vykonány byly, ale nesouhlasily s projektovou dokumentací, neboť podle projektu měly být práce vykonány nižší. Jako příklad pan Matyska uvedl, že třeba podle projektu měly být vykopány a zdemolovány nějaké základy, kdy projekt mohl hovořit např. o 850 m3, ale skutečnost po dodatečném doměření mohla být třeba 1900 m3. Toto vše se řešilo vícepracemi. Zároveň se také často řešily i méněpráce, kdy spol. Trigema Building, a.s. brala cenový rozpočet, který byl přílohou smlouvy o dílo, jako maximální, i když ve smlouvě o dílo byla klauzule, že rozpočet je pouze informativní. Společnost Deponia Invest, s.r.o. tak byla nucena často vystavovat faktury na méněpráce, než skutečně vykonala. K celkovému objemu spolupráce pan Matyska uvedl, že spol. Deponia Invest, s.r.o. vystavila společnosti Trigema Building, a.s. faktury v celkové výši na cca 12,5 mil. Kč, z čehož nebylo uhrazeno asi 4,5 mil. Kč. Tato částka však nezohledňuje žádné penále, které pan Matyska neuznal.

Ke společnosti Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. pan Matyska uvedl, že pro tuto společnost byla vykonávána zakázka BD Barrandov, kde smluvní cena byla asi 6.200.000,- Kč. Zakázka však byla ovlivněna povodněmi z r. 2013, kdy podloží bylo silně podmáčené a nebylo možné vykonávat pro stavbu přípravné práce. Tím se práce zpozdíly o cca měsíc. Společnost Deponia Invest, s.r.o. tyto práce vykonávala na základě harmonogramu, který byl odsouhlasen investorem spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., kdy jejich stavební mistr Ing. Hostinský sice tlačil na rychlejší práce, ale to nebylo možné vzhledem k tomu, že na stavbě byly opožděny všechny práce. Spol. Deponia Invest, s.r.o. na to reagovala tím, že přijímala více dodavatelů a stavba byla dokončena v termínu, který sdělil Ing. Hostinský. Na základě toho mělo dojít k vyúčtování celé zakázky, nicméně Ing. Hostinský pak někdy v červenci nebo v srpnu r. 2013 skončil u svého zaměstnavatele a na urgenci pana Matysky u spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. nikdo nereagoval. Přestože spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. nereagovala, spol. Deponia Invest, s.r.o. provedla vyúčtování, kde byly vystaveny faktury dle výkazu prací zápisu ze stavebního deníku, popř. geodetických záměr. Tyto byly zaslány doporučeně do spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., ale nijak na ně reagováno nebylo. Naopak spol. Deponia Invest, s.r.o. obdržela faktury na smluvní pokuty, které pan Matyska neuznal, neboť dílo bylo dokončeno v náhradním termínu zápisem ve stavebním deníku. Tím veškerá komunikace se spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. skončila. Spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. také vytvářela takové podmínky, které byly nerealizovatelné.

K tomu pan Matyska doplnil, že ještě v červnu nebo červenci společně s Ing. Hostinským kontrolovali stavební deník, kde se prohlížely jednotlivé položky, a debatovalo se, co skutečně objednávala spol. Deponia Invest, s.r.o., nebo se psal výkaz výměr. Porovnával se skutečný stav se smluvním stavem a dohledávaly se méněpráce a vícepráce. Na základě toho pak vystavil této společnosti faktury, které nebyly proplaceny.

Na zdejší součást pan Matyska následně doložil všechny vystavené faktury společnosti Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. které jsou v celkové výši 8.143.149,- Kč, po odečtení pozastávek ve výši 10%. K tomu uvedl, že první tři faktury se vztahovaly ke skutečně vykonaným pracím vyplývajících ze smlouvy o dílo, byť ponížené dodatkem, a poslední čtvrtá faktura byla vystavená na doobjednané vícepráce Ing. Hostinským, které se týkaly vybudování opěrné zdi za hlavní budovou ve svahu, osázení stromů a keřů, umístění pytlové vrstvy na svah a odtěžení zeminy.

Podle vyjádření pana Matysky měla spol. Deponia Invest, s.r.o. finanční problémy ve dvou vlnách. První byla z důvodu pohledávek za společností Indelec CZ, a.s., tj. pro kterou vykonávali stavební činnost v Německu při stavbě solárních elektráren. Tato první vlna byla v době, která i koresponduje s prvním insolvenčním návrhem, který byl někdy v létě 2012, kdy si všichni mysleli, že se Deponia Invest, s.r.o. položí. Pan Matyska o tom jednal s daňovým poradcem Ing. Holečkem, zda má smysl pokračovat, ale vzhledem k objemu pohledávek společnosti tak učinili. Nakonec pan Matyska prodal zmíněná 2 vozidla, která se obratem prodala, uhradili své závazky i odběratelé, jako je Skanska a VGP Park s tím, že s odběrateli nebyl problém úplně s uhrazením, ale často s potvrzením soupisu prací a následně vyhotovených faktur. Z došlých peněz byly tedy hrazeny nejstarší faktury, na což upozorňoval i Ing. Holeček. Ta druhá vlna finančních problémů byla na přelomu roku 2012 - 2013, kdy přestali hradit kompletně odběratelé. Záminky byly neopravení díla v rámci reklamace apod., nebo uváděli, že fakturu uhradí, ale oni jim uhradí smluvní pokutu apod.

Dále doložil knihu neuhrazených pohledávek a pozastávek spol. Deponia Invest, s.r.o., kde z přehledu je zřejmé, že celkový součet neuhrazených pohledávek společnosti přesahuje 16 mil. Kč a k tomu součet neuhrazených pozastávek přesahuje 1,8 mil. Kč.

Policejní orgán dále vyhodnotil zprávy od uvedených odběratelů, kdy dospěl k následujícím zjištěním.

Z výsledku Ing. Karla Brandy, statutárního ředitele spol. Trigema Building, a.s., je zřejmé, že se spol. Deponia Invest, s.r.o. spolupracují přibližně od r. 2012. K zakázce BD Chudenická uvedl, že se společností Deponia Invest, s.r.o. byla dne 09.07.2012 uzavřena smlouva o dílo č. 543/506677 na částku 1.374.146,- Kč bez DPH. Poté byl ještě sepsán dodatek č. 1 na vícepráce za 377.212,- Kč bez DPH. Poté byl dne 26.11.2012 vyhotoven ještě dodatek č. 2 na méněpráce za částku 488.043,- Kč, který nebyl panem Matyskou nikdy podepsán. Spol. Trigema Building a.s. však žádné peníze spol. Deponia Invest, s.r.o. nedluží, neboť byly řádně přeúčtovány náklady a pokuty z akce Rekonstrukce Korona Lochovice, kdy pokuty byly započteny proti jeho provedeným pracím a vystaveným fakturám. Společnost Deponia Invest, s.r.o. na této zakázce vykonala veškeré práce v rozsahu smlouvy o dílo a dodatku č. 1 a 2, jen konečný termín díla nebyl dodržen.

Ohledně zakázky BD Letňany uzavřeli se společností Deponia Invest, s.r.o. dne 12.07.2012 smlouvu o dílo č. 546/506677. Smlouva byla uzavřena na částku 667.579,- Kč. Dále měl být uzavřen dodatek č. 1, který nebyl podepsán a dodatek č. 2, který je na odpočet ve výši 202.507,- Kč, a týká se práce, která nebyla provedena, ale ten také není podepsán. Společnost Deponia Invest, s.r.o. na této stavbě provedla práce v rozsahu smlouvy o dílo a dodatků č. 1 a 2. za celkovou částku 465.072,- Kč. Konečný termín díla ale rovněž nebyl dodržen.

Na zakázku Korona Lochovice byla dne 20.03.2013 uzavřena se společností Deponia Invest, s.r.o. smlouva o dílo č. 558/506677. Ta byla uzavřena na částku 974.942 Kč. K tomuto byl tentýž den uzavřen dodatek č. 1 na vícepráce za částku 39.857,- Kč a dne 13.08.2013 ještě

dodatek č. 2 na odpočet částky 90.698,- Kč. Na této zakázce vystavila spol. Trigema Building, a.s. společnosti Deponia Invest, s.r.o. smluvní pokuty a penále ve výši 1.349.500,- Kč. Společnost Deponia Invest, s.r.o. vykonala veškeré práce podle dodatku č. 1 a 2, ale proti nim byly vystaveny pokuty a penalizační faktury, a byl tak proveden zápočet. Konečný termín díla také nebyl dodržen.

V dané věci doložila spol. Trigema Building, a.s. veškeré faktury týkající se smluvního vztahu se spol. Deponia Invest, s.r.o. Bylo tak zjištěno, že společnost Trigema Building, a.s. vystavila společnosti Deponia Invest, s.r.o. 21 faktur v celkové výši 414.408,03 Kč, kde jí přefakturovala provedené práce. Tyto faktury obsahovaly ve čtyřech případech smluvní pokuty a penále a další dvě faktury vystavila na smluvní pokuty a penále samostatně. Celkem tak byly spol. Deponia Invest, s.r.o. vystaveny smluvní pokuty a penále na částku 2.149.873,- Kč. Dále je zřejmé, že spol. Deponia Invest, s.r.o. vystavila svému odběrateli společnosti Trigema Building, a.s. 21 faktur na celkovou částku ve výši 8.558.715,64 Kč ke kterým náležely ještě pozastávky v celkové výši 932.362,20 Kč. Spol. Trigema Building, a.s. však jednostranným zápočtem mezi vydanými a přijatými fakturami fakticky uhradila ve prospěch spol. Deponia Invest, s.r.o. jen částku v celkové výši 6.675.622,54 Kč. Bližším zjištěním lze například také konstatovat, že z posledních pěti faktur, vystavených Deponia Invest, s.r.o. v období od 29.03.2013 do 21.08.2013 na celkovou částku 1.303.359,- Kč, bylo uhrazeno jen 67.703,- Kč. Dále bylo zjištěno, že faktura na nejvyšší smluvní pokutu ve výši 1.349.500,- Kč byla vystavena dne 03.05.2013 a pan Matyska ji dne 29.10.2013 vrátil jako neoprávněnou, tudíž nelze předpokládat, že by pan Matyska neočekával plnění ze strany odběratele, které mělo být včetně budoucích pozastávek ještě přesahující 2,8 mil. Kč.

Z výsledku Dr. Pedro Vasco Rocha Goncalvese, člena představenstva spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., je zřejmé, že spol. Deponia Invest, s.r.o. vyhrála jejich výběrové řízení na Bytové domy Panorama Barrandov. Dne 22.04.2013 uzavřeli s touto společností Smlouvu o dílo č. 1266/13/SUB/10240/62. Protože však spol. Deponia Invest, s.r.o. sjednanou práci v rozsahu uvedeném ve smlouvě nevykonala, musela být uzavřena smlouva s jinou společností, která ji vykonala za ni. Dále porušila smlouvu i tím, že plnění neprováděla v souladu se smluvními termíny, na základě čeho jí byly vystaveny penalizační faktury, první dne 18.09.2013 na částku 46.622,51 Kč, druhá dne 11.02.2014 na částku 23.310,65 Kč a třetí dne 14.02.2014 na částku 24.600,- Kč. Druhá a třetí faktura se vrátila zpět jako nedoručené.

Z jeho následného výsledku Dr. Pedro Vasco Rocha Goncalvese je zřejmé, že cena díla se spol. Deponia Invest, s.r.o. byla stanovena na částku 4.847.790,- Kč, která byla dodatkem č. 1 ze dne 4.3.2013 snížena na částku 3.853.079,- Kč. Protože však práce nebyly dokončeny, uhradila spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. ve prospěch spol. Deponia Invest, s.r.o. jen fakturu č. 1301010 vystavenou na částku 1.016.934,16 Kč. Druhou a poslední fakturu č. 1301015 na částku 1.631.522,36 Kč již neuhradili, neboť částka ve výši 1.501.130,- Kč se započítala dle smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 31.12.2013 a zbývající část byla započtena s jejich fakturami. Dále je zřejmé, že celkem spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. vystavila společnosti Deponia Invest, s.r.o. tři faktury za přímé náklady a tři penalizační faktury. Podle Dr. Pedro Vasco Rocha Goncalvese tím byla jeho společnosti navíc způsobena celková škoda ve výši 2.396.492,82 Kč.

Ze zprávy spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. je dále zřejmé, že Deponia Invest, s.r.o. vystavila této společnosti celkem 2 x faktury, první č. 1301010 ze dne 14.05.2013 na částku 1.129.926,84 Kč včetně pozastávky ve výši 112.992,68 Kč a druhou č. 1301015 ze dne 24.7.2013 na částku 1.812.835,60 Kč včetně pozastávky ve výši 181.283,60 Kč. Spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. však uhradila z níže uvedených důvodů na účet spol. Deponia Invest, s.r.o. dne 05.09.2013 pouze fakturu č. 1301010 ve výši 1.016.934,16 Kč, tj. bez pozastávky.

Dne 31.12.2013 spol. STAPO Praha, a.s. postoupila své pohledávky, které měla za spol. Deponia Invest, s.r.o. ve výši 1.501.130,- Kč, na spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. Ta je následně započítala proti faktuře č. 1301015, ale rozdíl ve výši 130.422,36 Kč společnosti Deponia Invest, s.r.o. neuhradila, neboť sama vystavila 3 x penalizační faktury, první č. 2700000365/2013 dne 18.09.2013 na 46.622,51 Kč, druhou č. 270000030/2014 dne 11.02.2014 na 23.310,65 Kč a třetí č. 2700000031/2014 dne 14.02.2014 na 24.600,- Kč. Tedy v této chvíli zůstává pohledávka Deponia Invest za spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. jen ve výši 35.889,20 Kč, a pozastávky z faktur 1301010 a 1301015 ve výši 294.276,28 Kč. Protože však dále spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. udělila spol. Deponia Invest, s.r.o. tři smluvní pokuty, první dne 17.02.2014 fakturou č. 201401 na částku ve výši 1.136.658,30 Kč, druhou dne 17.02.2014 fakturou č. 201402 na částku ve výši 370.000,- Kč a třetí dne 14.02.2014 fakturou č. 201403 na částku ve výši 1.220.000,- Kč, je celková pohledávka spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. vůči spol. Deponia Invest, s.r.o. ve výši 2.396.492,82 Kč. Přesto, že si pan Matyska musel být vědom závazku vůči spol. STAPO Praha, a.s. lze konstatovat, že spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. jednostranným zápočtem ze dne 31.12.2013 mezi vydanými a přijatými fakturami neuhradila společnosti Deponia Invest, s.r.o. fakturu č. 1301015, která mohla její plnění očekávat včetně budoucího uhrazení pozastávky vyplývající z faktury č. 1301015, tj. celkovou výši 1.925.828,28 Kč.

Pan Matyska však doložil na zdejší součást další dvě faktury včetně soupisu provedených prací, vystavené společnosti Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. Spol. Deponia Invest, s.r.o. tedy dne 30.11.2013 vystavila další dvě faktury, první č. 1301019 na částku 4.373.395,20 a druhou č. 1301020 na částku ve výši 1.121.267,70 Kč. Obě po odečtení pozastávek ve výši 10%, které za obě faktury činí 610.518,10 Kč. Pan Matyska tedy mohl předpokládat od spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. úhradu za provedenou práci spol. Deponia Invest, s.r.o. ještě ve výši 6.105.181,- Kč včetně uvedených pozastávek. K tomu pro upřesnění doložil seznam přijatých faktur spol. Deponia Invest, s.r.o. kdy předmětné faktury jeho společnosti vystavili dodavatelé za provedenou práci na stavbě BD Devonská, a výsledovku k této zakázce, kde je zřejmé porovnání nákladů s výnosy. Zakázka stavby BD Devonská tak měla skončit pro spol. Deponia Invest, s.r.o. s hrubým ziskem ve výši 2,3 mil. Kč.

Z výsledku Ing. Radovana Hostinského, tehdejšího stavbyvedoucího spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., jehož náplní práce bylo sledování časového harmonogramu, kvality práce a jednání se subdodavateli, je zřejmé, že spol. Deponia Invest, s.r.o. stavbě BD Devonská (Barrandov) zajišťovala zemní práce, zpevněné plochy a zahradnické práce. Práce vykonaná touto společností však nebyla provedena v termínu stanoveném ve smlouvě o dílo a dále spol. Deponia Invest, s.r.o. nebyla schopna zajistit některý materiál, např. travní substrát a zatravnovací tvárnice. Tento si tudíž zajistila sama Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. a spol. Deponia Invest, s.r.o. provedla pouze pokládku. To se pak stalo předmětem

vystavení faktury, zápočtu nebo sepsání dodatku ke smlouvě, kde se poníží předtím domluvené plnění. V tomto případě byl zřejmě sepsán dodatek.

Jeho konkrétní úloha spočívala v tom, že pan Matyska mu přinesl soupis vykonaných prací, který on odsouhlasil nebo vrátil k přepracování. Tento soupis je pak součástí faktury, kterou vystaví spol. Deponia Invest, s.r.o., ale o jejím uhrazení již on nerozhoduje. S panem Matyskou měl Ing. Hostinský problémy prakticky od začátku, neboť se od něj musel nechat neustále ujišťovat, zda je dílo schopn skutečně dokončit. Spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. však některé věci řešila za spol. Deponia Invest, s.r.o. sama, například pokládku asfaltu včetně zajištění materiálu.

K panu Andělovi uvedl, že ten se na stavbě pohyboval, kdy tam buď jezdil s Tatro, nebo byl jen v přítomnosti pana Matysky. Účastnil se i různých jednání, kdy se probíralo, zda se z jejich strany dílo dokončí nebo nedokončí. Také se dožadoval postoupení faktur na jeho osobu, neboť měl mít za spol. Deponia Invest, s.r.o. pohledávku, s čímž ho však Ing. Hostinský odkázal na představenstvo.

K podmínkám stavby Ing. Hostinský uvedl, že stavba probíhala skutečně v době, kdy nastaly podvodně, tudíž hodně pršelo, ale prodlení by v tomto případě bylo jen maximálně několik dní.

V případě spol. Indelec CZ, a.s. byl proveden výslech Jiřího Materny, tehdejšího předsedy představenstva, a bývalého jednatele a společníka spol. Accommodation online, s.r.o. Ten se v r. 2011 seznámil s panem Matyskou, který se jménem své společnosti 4K Invest, a.s., zabýval inertními odpady. Spolu se tak dohodli, že budou provádět stavební činnost jménem spol. Accommodation online, s.r.o., kterou přejmenoval na Deponia Invest, s.r.o., a kde již byl pan Matyska jednatelem spolu s ním.

Pro vzájemné neshody se poté domluvili, že panu Matyskovi prodá obchodní podíl ve společnosti Deponia Invest, s.r.o. za 3 mil. Kč. Domluvili si splátky na 50 tis. Kč/měsíčně, aby to neohrozilo chod firmy, ale pan Matyska mi žádnou splátku neuhradil, přesto, že to bylo notářsky ověřeno.

V té době pan Materna také vlastnil společnost Indelec CZ, a.s., která začala spolupracovat se spol. Q-CELLS, která byla generálním dodavatelem FVE v Německu. Spol. Indelec CZ, a.s. si jako svého dodavatele na zemní práce najala spol. Deponia Invest, s.r.o., kdy práce se prováděly přes zimu r. 2011 - 2012.

Společnost Indelec CZ, a.s. hradila společnosti Deponia Invest, s.r.o. zálohové faktury s tím, že na konci mělo proběhnout závěrečné vyúčtování. Společnost Indelec CZ, a.s. tak uhradila ve prospěch spol. Deponia Invest, s.r.o. částku, kterou si již nepamatuje, ale určitě převyšovala 1 mil. Kč. Také byly provedeny nějaké vícepráce, které však pan Matyska nedoložil v takové míře, aby je dokázala spol. Indelec CZ, a.s. předložil německé straně.

Při závěrečném vyúčtování mu však pan Matyska předložil závěrečnou fakturu obsahující i zmíněné vícepráce, která mohla být na několik milionů Kč, přesně již neví, ale pan Materna s uvedenou částkou nesouhlasil. Po panu Matyskovi požadoval soupis provedených prací, což ten nebyl schopen doložit, neboť měl mít nějaké problémy se svou účetní. Spol. Indelec CZ, a.s. tedy závěrečné vyúčtování ve prospěch spol. Deponia Invest, s.r.o. neuhradila.

Dále je zřejmé, že spol. Indelec CZ, a.s. prodala spol. Deponia Invest, s.r.o. dvě vozidla, Hyundai IX 35 za cca 500 - 600 tis. Kč a Audi Q5 za cca 800 - 900 tis. Kč s tím, že částka nebyla uhrazena, ale s touto společností započtena.

Nastala tedy situace, že společnost Indelec CZ, a.s. dlužila společnosti Deponia Invest, s.r.o. závěrečné vyúčtování, ale pan Matyska mu zase dlužil 3 mil. Kč za obchodní podíl. Tento proto po panu Matyskovi nijak nevymáhal, neboť podle pana Materny byl dluh vůči spol. Deponia Invest, s.r.o. cca v této výši, byť pan Matyska ve svém závěrečném vyúčtování požadoval částku o přibližně 2 - 4 mil. Kč vyšší.

Policejní orgán zdejší součásti poté vyhodnotil jednotlivé smluvní vztahy společnosti Deponia Invest, s.r.o., které měla se svými dodavateli, kdy v některých případech doplnil listinné materiály nebo vyjádření odpovědných osob. Bližším posouzením tak bylo zjištěno, že až na výjimky s nimi spol. Deponia invest, s.r.o. s těmito dodavateli spolupracovala dlouhodobě a své závazky jim neuhradila až v době finančních problémů, kdy se dostala do shora popsané druhotné platební neschopnosti. Všechny dílčí útoky se tak týkají podnikatelské činnosti spol. Deponia Invest, s.r.o. mimo poškozené paní Hájkové, které neměl pan Matyska uhradit mzdu včetně odstupného, a dále poškozeného pana Anděla, který k vykonávané práci pro spol. Deponia Invest, s.r.o. ještě půjčil panu Matyskovi finanční prostředky.

Následují jednotlivé dílčí útoky, které jsou předmětem výroku tohoto rozhodnutí, po získaném vyjádření osoby vystupující jménem poškozeného a vyjádření podezřelého Matysky:

Ad 1)

Z výsledku Miloše Mlejníka, jednatele spol. TRANSPORT BAU, s.r.o., je zřejmé, že spolupráce se spol. Deponia Invest, s.r.o. byla vedena již od května r. 2010 a smluvní vztah probíhal až do první neuhrazené faktury bez problémů. Když podali civilní žalobu, podepsal dne 23.1.2013 pan Matyska uznání dluhu na 680.139,40 Kč a dne 31.1.2013 uhradil fakturu č. 2011596 částkou ve výši 204 tis. Kč. Z poskytnutých materiálů bylo dále zjištěno, že společnosti Deponia Invest, s.r.o. bylo vystaveno celkem 57 faktur na celkovou částku 2.776.844,60 Kč, z čehož zůstaly ty neuhrazené, které jsou popsány ve výrokové části tohoto usnesení. Bližším prostudováním přehledu uhrazených a neuhrazených faktur je však zřejmé, že před poslední neuhrazenou fakturou, na kterou byla poskytnuta záloha ve výši 14.000,- Kč, je šest faktur uhrazených a i jinak všechny ve výroku uvedené neuhrazené faktury jsou proloženy fakturami uhrazenými.



Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že během obchodní spolupráce jednal s panem Mlejnkem nebo s paní Mlejnkovou, kteří pro spol. Deponia Invest, s.r.o. zajišťovali autodopravu. Spolupráce fungovala a spol. TRANSPORT BAU, s.r.o. dostávala v prvním roce 80% objemu dopravy. Přibližně od července r. 2010 do poloviny r. 2013 bylo vše bez větších problémů, kdy objem spolupráce mohl být řádově několik miliónů Kč. Problém vznikl, že pan Mlejnek odtěžil společnosti Deponia Invest, s.r.o. nějakou zeminu v Horních Počernicích, na což spol. Deponia Invest, s.r.o. vystavila fakturu cca 300 000 Kč, která se započítala proti fakturám, které byly vystaveny od spol. TRANSPORT BAU, s.r.o. Pan Mlejnek si tuto zeminu od jeho společnosti normálně objednal, ale pak mohl mít problém s jejím prodejem, což pan Matyska neví. Pan Mlejnek začal říkat, že si zeminu neodvezl apod., na základě čehož spol. Deponia Invest, s.r.o. provedla bilanci, co si odvezla spol. Deponia Invest, s.r.o. a co spol. TRANSPORT BAU, s.r.o. s tím, že rozdíl byl této společnosti vyfakturován. Panu Matyskovi je známo, že spol. TRANSPORT BAU, s.r.o. se přihlásila do konkurzního řízení s částkou necelých 400.000 Kč., ale podle pana Matysky by to mělo být necelých 300.000 Kč. Tato částka nebyla uhrazena, neboť zřejmě už v této době došlo k výpadku financí firmy Deponia Invest, s.r.o.. Ale rozhodně neměl v úmyslu se o tuto částku nějak obohatit nebo někoho podvést.

K tomu ještě uvedl, že nějakou práci nemusel stavbyvedoucí spol. Deponia Invest, s.r.o. uznat, což je však obecně možná situace i u ostatních dodavatelů, neboť když něco nebylo uznáno, faktury se vracely apod.

Ad 2)

Z výsledku Zdeňka Albrechta, jednatele spol. Relko, s.r.o., je zřejmé, že dne 15.03.2013 byla uzavřena Smlouva o podnájmu nebytových prostor společně s přílohou č. 1, která vymezovala předmět nájmu a poskytované služby, a dále Smlouva o podnájmu pozemku týkající se parkovacího místa. Od 01.04.2013 tak byla spol. Deponia Invest, s.r.o. oprávněna předmět nájmu užívat. Následně došlo dne 15.09.2013 k sepsání nového dodatku, kdy došlo od 01.10.2013 k pronajmutí větší kanceláře. Pan Albrecht k tomu uvedl, že do 31.08.2013 byly všechny faktury hrazeny. Poté nájemce s úhradou přestal, takže dne 31.03.2014 smlouvu vypověděl a hned na to se nájemce odstěhoval. Z přehledu vystavených faktur je jen zřejmá částečná úhrada faktury č. 20132041 ze dne 31.12.2013, a to částkou ve výši 2.875,- Kč.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že spol. Relko, s.r.o. pronajímala v Trutnově nebytové prostory. V této věci jednal s panem Albrechtem. Společnost Deponia Invest, s.r.o. tam měla uskladněny své věci v jedné kanceláři. Nájem nebyl vysoký, byl asi 6,5 tis. Kč za měsíc. Pronajaté prostory zde byly využívány cca do listopadu r. 2013. S panem Albrechtem se pan Matyska ústně někdy na podzim 2013 domluvil na tom, že nájem bude ukončen, neboť spol. Deponia Invest, s.r.o. na to nemá, a že prostory budou vyklizeny. To však v domluveném termínu nestihli, tak pan Albrecht využil smluvně stanovenou 3 měsíční výpovědní lhůtu, kterou vyúčtoval vč. spotřeby energií, a vše zaslal do přihlášky insolvenčního řízení. Tato faktura však není ze strany spol. Deponia Invest, s.r.o. potvrzená. Pan Matyska se na tom však nijak neobohatit a pana Albrechta v omyl neuváděl, ba naopak v pronajatých prostorách ještě nějaké věci zůstaly, např. nábytek, 2x PC, s čímž on naložil svým způsobem.

Ad 3)

Z výsledku Ing. Bubeníčkové je zřejmé, že provozuje Stavebniny Buspol, odkud spol. Deponia Invest, s.r.o. od února do října 2013 odebrala zboží za 390.533,- Kč. Na to byly vystaveny tři faktury, které nebyly uhrazeny, jen dne 29.8.2013 uhradil Matyska částečně doklad č. 1130058, a to částkou 23.294,- Kč. Další fakturu Ing. Bubeníčková vystavila ve výši 11 tis. Kč za smluvní pokutu. Dne 11.3.2013 pak obdržela od pana Matysky oznámení o zápočtu pohledávek a závazků včetně dvou faktur vystavených společností Deponia Invest, s.r.o., první na částku 180 tis. Kč a druhou na částku 260 tis. Kč. O důvodech, které vedly k vystavení těchto faktur, však Ing. Bubeníčková nic neví, a panu Matyskovi odepsala, že podá trestní oznámení. Ve svém doplnění trestního oznámení následně uvedla, že pan Matyska částku 23.294,- Kč neuhradil, ale ta byla předmětem zápočtu za vrácené palety. Ve své následné zprávě pak uvádí, že smluvní vztah se spol. Deponia Invest, s.r.o. začal již v r. 2010, kdy v období od prosince r. 2010 do září r. 2012 bylo vystaveno 11 faktur na celkovou částku 654.960,- Kč, které byly řádně uhrazeny. Z listinných materiálů je také zřejmé, že zboží vztahující se k poslední faktuře ze dne 30.04.2013 bylo vydáno po obdržení uvedených zápočtů.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že v roce 2010 odebírala Deponia od stavebnin Buspol stavební materiál, který byl použit na stavbu v Hoříčkách, což bylo kryto hypotečním úvěrem. Bance tedy byly dokládány faktury, které byly společností Deponia Invest, s.r.o. proplaceny a spol. Deponia Invest, s.r.o. je proplatila stavebninám Buspol. Poté byla spolupráce ukončena, neboť dům byl v r. 2010 dostavěn.

Dále proběhla komunikace mezi Ing. Bubeníčkovou a Ing. Novákem, stavbyvedoucím spol. Deponia Invest, s.r.o., kde bylo domluveno, že stavebniny Buspol dodají dlažbu a další materiál na stavbu Depo České pošty Kladno. Tam byla domluvena splatnost 90 dní, kterou všichni dodavatelé nikdy nerespektovali, neboť se vždy již 15. den dotazovali, kde jsou peníze. Tato spolupráce fungovala i na stavbě na Barrandově. Na stavbě Depo Kladno vznikl na přelomu let 2012 a 2013 problém, že Ing. Bubeníčková se zavázala, že dlažbu dodá, přičemž věděla, že hlavní sklad je v tu dobu zavřený a nikdo tu dlažbu nevyexpeduje. To se pan Matyska dozvěděl od firmy Best, která byla dodavatelem pro stavebniny Buspol, a která mívá o Vánocích zavřeno. Ing. Bubeníčkovou také upozornil, že tam jsou pokuty, a že může vzniknout problém ze strany investora. Ten také nastal, neboť investor přistoupil k sankci vůči Deponia Invest, s.r.o., což řešil Ing. Novák. Zápočet proti vystaveným fakturám stavebnin Buspol rovněž řešil Ing. Novák, pan Matyska pouze po předložení faktury č. 1304034 a č. 1304035 uvedl, že se jednalo o dvě stavby. Ta první, tj. faktura č. 1304034, se týkala smluvní pokuty vyplývající ze stavby BD Devonská na Barrandově, ale čeho se konkrétně týká, neví, tuto stavbu řešil pan Regner, ale smluvní pokuta ve výši 260.000 Kč vyplývající z faktury č. 1304035, se týká stavby Depo České pošty Kladno.

V období roku 2013 spol. Deponia Invest, s.r.o. odebrala od stavebnin Buspol zboží do 500.000,- Kč. Kolik bylo přesně uhrazeno, se nedokáže pan Matyska vyjádřit, ale domnívá se, že kolem 150.000,- Kč. Problémy nastaly zejména na stavbě Barrandov, kdy byly objednány na žádost Ing. Hostinského nové fólie, které byly přebytečné, a stavba je v

první fázi nevyužila. Nicméně Ing. Hostinský je v závěru využil, ale společnosti Deponia Invest, s.r.o. už nikdy proplaceny nebyly, byť o tom bylo jednáno. V tu dobu nepřišly peníze od spol. Mota Engil Central Europe ČR, a.s. a spol. Deponia Invest, s.r.o. tak nemohla uhradit závazek ve prospěch stavebnin Buspol. Rozhodně je nechtěl nijak podvést.

## Ad 4)

Z výsledku Ing. Friče, zplnomocněného zástupce spol. ZBA GeoTech, s.r.o., je zřejmé, že v prosinci r. 2011 jejich společnost prováděla pro společnost Deponia Invest, s.r.o. stabilizaci zeminy, na základě které jí byly vystaveny dvě faktury, které byly uhrazeny, první na částku ve výši 357.540,- Kč. Poté v květnu r. 2012 objednala spol. Deponia Invest, s.r.o. další terénní úpravy, na základě čeho byla vystavena faktura ve výši 1.254.940,- Kč, která byla částečně uhrazena ve dvou splátkách ve výši 910.404,- Kč a 104.536,- Kč. Poslední zakázkou pro spol. Deponia invest, s.r.o. byla přeprava stroje, na což byla vystavena faktura ve výši 26.396,- Kč, která byla uhrazena.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že jednal s Ing. Fričem, kdy jeho firma vykonala pro Deponii zakázku zemní práce v Hrádku nad Nisou. Spol. ZBA GeoTech, s.r.o. však neodečetla od konečné faktury pozastávku ve výši 15%, což bylo chybou administrativy spol. Deponia Invest, s.r.o. Pan Matyska se tak domluvil s Ing. Fričem, že až přijde od investora vyplacena pozastávka, budou jim peníze uhrazeny. Faktury byly dvě nebo tři na celkem asi 1,5 mil. Kč s tím, že jedna byla společností Deponia Invest, s.r.o. uhrazena částečně cca 1 mil. Kč a dvě byly uhrazeny celé. Nedoplatek - uvedená pozastávka - zůstal z té velké faktury, a to ve výši cca 250.000,- Kč. Tuto pozastávku společnost Deponia Invest, s.r.o. od investora VGP Park nedostali uhrazenou, neboť v té době byla již spol. Deponia Invest, s.r.o. v konkurzu.

## Ad 5)

Z výsledku Pavla Čermáka je zřejmé, že provozuje autodopravu a zemní práce. V rámci smluvního vztahu se spol. Deponia Invest, s.r.o. komunikoval jen s Ing. Novákem, který požadoval odvoz zeminy ze stavby Depo Česká pošta v Kladně na skládku. S ním také domluvil cenu a podmínky. Pavel Čermák svou práci provedl v období od 04.01.2013 do 18.01.2013, na což vystavil fakturu na částku ve výši 39.597,- Kč, která nebyla uhrazena. Ing. Novák mu na to říkal, že čekají na platby od odběratele.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že jméno tohoto dodavatele mu nic neříká a nikdy s ním tedy nejednal. Neví, o jakou se jedná stavbu, ani jaké práce by pan Čermák vykonával pro spol. Deponia Invest, s.r.o., ale stavbu Depo České pošty Kladno zajišťoval pan Novák.

## Ad 6)

Z výsledku Česlava Glace, jednatele spol. Partner Czech, s.r.o., je zřejmé, že se společností Deponia Invest, s.r.o. spolupracovali již od r. 2010. Této společnosti byly na základě internetového portálu dodány v celkem 14 případech kancelářské potřeby, z čehož bylo 11 řádně uhrazeno. Následující objednávky na celkovou částku ve výši 16.640,- Kč uhrazeny nebyly a z přehledu případů je zřejmé, že poté následovala ještě jedna objednávka na částku 1.174,- Kč, která byla uhrazena.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že tento dodavatel mu nic neříká. Pokud se mělo jednat o kancelářské potřeby, tak to zajišťovala paní Hájková (dnes Straňáková), která objednávala kancelářské potřeby po domluvě s ním. Na jednu objednávku měla limit cca 15.000,- Kč, a zboží zřejmě i přebírala. Každopádně kancelářskými potřebami spol. Deponia Invest, s.r.o. při své činnosti disponovala a v rozumné míře je i objednávala. Zda tam zůstal nějaký dluh, není panu Matyskovi známo.

#### Ad 7)

Z výsledku Dr. Pedra Vasco Rocha Goncalvese, člena představenstva spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., je zřejmé, že jejich společnost vypsala výběrové řízení na provedení dílčí práce při výstavbě bytových domů Panorama Barrandov (BD Devonská), které vyhrála spol. Deponia invest, s.r.o. S touto společností tak byla uzavřena smlouva o dílo. Vzhledem k tomu, že spol. Deponia Invest, s.r.o. však sjednanou práci nevykonala dle uzavřené smlouvy a dále porušila smlouvu tím, že plnění neprováděla se smluvními termíny, dostala se do prodlení a byly jí vystaveny tři penalizační faktury. Z doplnění jeho výpovědi a ze spisového materiálu je dále zřejmé, že k předmětné smlouvě byl uzavřen dodatek č. 1, kde rozsah požadovaných prací byl snížen, a že vlivem jednání jednatele Matysky byly společnosti Deponia Invest, s.r.o. vystaveny další penalizační faktury. Po odečtení vystavené faktury od společnosti Deponia Invest, s.r.o. za provedené práce a zápočtu, který byl proveden z titulu postoupené pohledávky, kterou měla spol. STAPO Praha, s.r.o., IČ: 61860972, se sídlem Praha 5, ul. K Třebonicům 100, za spol. Deponia Invest, s.r.o. ve výši 1.501.130,- Kč a na společnost Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. ji postoupila, měla vzniknout společnosti Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. celková škoda ve výši 2.396.492,82 Kč. Smluvní vztah se spol. Deponia Invest, s.r.o. je blíže uveden v části odůvodnění týkající se jejich odběratelů a okolnostem vzniku její druhotné platební neschopnosti.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. byl odběratel společnosti Deponia Invest, s.r.o. na stavbě BD Devonská, Barrandov v Praze 5. Tato společnost jim naúčtovala nějaké pokuty, které jsou blíže vysvětleny v části odůvodnění týkající se odběratelů spol. Deponia Invest, s.r.o.

#### Ad 8)

Z výsledku Ivany Gregušové, jednatelky spol. Domeg & V, s.r.o., je zřejmé, že jejich společnost oslovil telefonicky stavbyvedoucí pan Novotný s poptávkou na volný stroj „Grader“. Následovala písemná objednávka, kdy práce byla v požadovaném rozsahu

vykonána, na základě čeho spol. Domeg & V, s.r.o. vystavila dne 06.06.2012 fakturu na částku 232.750,- Kč. Tato nebyla v termínu uhrazena a teprve dne 31.01.2013 obdržela spol. Domeg & V, s.r.o. na svůj účet částečnou úhradu ve výši 132.750,- Kč.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že s touto společností spolupracovala spol. Deponia Invest, s.r.o. i v minulosti. Společnost měla speciální stroj na rovnání pláně, a ví, že stavbyvedoucí spol. Deponia Invest, s.r.o. pan Novotný je kontaktoval a objednal práci na stavbě v Hrádku nad Nisou. Stavbyvedoucí pan Novotný také rozbil na jejich stroji laserový zaměřovač za cca 200.000 Kč, což se řešilo s pojistkou spol. Deponia Invest, s.r.o. Jak to dopadlo, už pan Matyska přesně neví, ale domnívá se, že pojišťovna neuznala plnění ve výši 70.000,- Kč, které nakonec uhradila spol. Deponia Invest, s.r.o. Pan Matyska také jednal s paní Gregušovou o nedoplatku za provedené práce, ale kolik tento činil, si již nevzpomíná.

#### Ad 9)

Z výsledku Ing. Havelky je zřejmé, že ten připravuje různé společnosti k získání a udržení certifikátu systému řízení podle mezinárodní normy ISO. Za tímto účelem byl kontaktován od společnosti Deponia Invest, s.r.o., se kterou sepsal smlouvu o dílo, a následně dodatek č. 1, kterým byla spolupráce rozšířena a cena za provedení díla se zvýšila z původních 65 tis. Kč na 100 tis. Kč. Poté Ing. Havelka dne 05.09.2012 vystavil fakturu na tuto částku, která byla dne 31.01.2013 uhrazena pouze částečně ve výši 50 tis. Kč. Mezitím dne 07.01.2013 uzavřel se spol. Deponia Invest, s.r.o. další smlouvu o dílo, na udržení a přípravu ke kontrolnímu auditu, na základě které spol. Deponia Invest, s.r.o. absolvovala roční kontrolní audit. Na to vystavil další fakturu ve výši 15 tis. Kč, která uhrazena nebyla.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že pan Havelka pro spol. Deponia Invest, s.r.o. připravoval certifikaci ISO. Vytvořil kompletní certifikaci ISO 9001 a 18001 za cca 100.000,- Kč. Pak proběhla další faktura za certifikaci a po roce za recertifikaci. Pamatuje si, že cca 50.000,- Kč bylo uhrazeno, ale zbytek uhrazen nebyl z důvodu chybějících finančních prostředků ve spol. Deponia Invest, s.r.o. Pan Matyska to ale jistě neměl v úmyslu panu Havelkovi neuhradit. Spolu vycházeli dobře a nijak se o to neobohatili.

#### Ad 10)

Z výsledku Radka Herdy, vedoucího obchodu spol. LEVEL, s.r.o., je zřejmé, že dne 26.01.2013 nakoupila spol. Deponia Invest, s.r.o. prostřednictvím e-shopu od jejich společnosti 4 ks monitorovacích GPS jednotek do vozidel včetně registrace a prepínačů typu jízdy soukromá/služební, vše za celkovou částku 34.060,- bez DPH, která byla uhrazena dobírkou. Poté byla dne 29.01.2013 mezi společnostmi LEVEL, s.r.o. a Deponia Invest, s.r.o. uzavřena smlouva o poskytování monitoringu č. 2013290101. Na základě této smlouvy spol. LEVEL, s.r.o. poskytovala služby systému elektronického monitorování, za což následně vystavila 10 faktur na celkovou částku ve výši 9.083,- Kč, které však nebyly uhrazeny. Z přehledu faktur dále vyplývá, že nebyla poškozeným dodána faktura vydaná v měsíci březnu r. 2013.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že spol. LEVEL, s.r.o. dodala spol. Deponia Invest, s.r.o. 4 x ks monitorovací techniky GPS včetně registrace a přepínačů mezi soukromými a služebními jízdami. Toto vše uhradila. K tomu zároveň uzavřel smlouvu o poskytování služeb, na což spol. LEVEL vystavovala faktury. Tyto faktury byly vystavovány asi měsíčně. Kolik jich uhradil, si pan Matyska nevzpomíná, ale jistě ano, jinak by společnost monitoring zastavila. Kolik zůstala neuhrazená částka, si v současné době nevzpomíná.

Na základě likvidace přijatých faktur týkající se spol. LEVEL, s.r.o. bylo zjištěno, že pod č. 132V0081 je zde dne 31.01.2013 přes pokladnu spol. Deponia Invest, s.r.o. vedena úhrada přijaté faktury spol. LEVEL, s.r.o. č. 13110040 ve výši 41.369,- Kč, což odpovídá i údajům v pokladní knize. Z bankovního účtu č. 233782226/0300, vedeného ČSOB pro spol. Deponia Invest, s.r.o., je dne 12.04.2013 dále zřejmá platba ve výši 944,- Kč na účet spol. LEVEL, s.r.o.

Ad 11)

Z výsledku Ing. Holečka je zřejmé, že někdy v polovině r. 2012 uzavřel se spol. Deponia Invest, s.r.o. ústní mandátní smlouvu, kdy se s panem Matyskou domluvil, že bude dělat pro spol. Deponia Invest, s.r.o. daňové poradenství. Jednalo o zpracování daně z příjmů právnických osob. Za to měli s panem Matyskou domluvenou blíže neurčenou paušální úhradu, kdy podmínky si stanovili ústně v sídle spol. Deponia Invest, s.r.o. Ing. Holeček tak připravil řádné daňové přiznání k DPPO za r. 2011 a dodatečné za r. 2010, za což vystavil souhrnnou fakturu na 30.000,- Kč, která nebyla uhrazena.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že s daňovým poradcem Ing. Holečkem domlouvala spolupráci účetní spol. Deponia Invest, s.r.o. paní Táňa Rošková. Ing. Holeček se na jeho společnost nakontaktoval přes jinou společnost, která jim tehdy zařizovala vratku z Německa a pro kterou Ing. Holeček pracoval. Ing. Holeček do firmy Deponia Invest, s.r.o. dojížděl něco přes rok, tj. cca od r. 2011 do r. 2013, neboť v r. 2013 se přijímala nová účetní paní Slatinská, tak aby byl přítomen. Zpracoval dodatečné DPPO za rok 2010, neboť tam byly špatně zaúčtovány pozastávky, které se zjistily při podání DPPO za rok 2011, tj. na jaře 2012, a řádné DPPO za rok 2011. Za rok 2010 tedy pouze překontroloval DPPO a rok dohlížel přímo nad daňovou problematikou. Vykonával funkci daňového poradce, komunikoval s FÚ, řešily se i kontroly na DPH, ale písemná objednávka mezi spol. Deponia Invest, s.r.o. a Ing. Holečkem žádná neproběhla. Pro spol. Deponia Invest, s.r.o. zprvu pracovala ta společnost, která zajišťovala vratky z Německa, kdy následně pracoval Ing. Holeček pro ně samostatně. Pan Matyska nedokáže tedy upřesnit, kolik si s panem Holečkem domluvili odměnu. Předtím odměnu hradili tamté předešlé daňové společnosti, jméno si nepamatuje, a pokud měl Ing. Holeček vyfakturovat částku 30.000,- Kč, tak to za jeho služby jistě odpovídá. Nelze tedy odlišit, kdy do spol. Deponia Invest, s.r.o. docházel za předešlou daňovou společnost a kdy sám za sebe. Bylo to však v tom létě 2013, kdy vystavil fakturu, a spol. Deponia Invest, s.r.o. již neměla finanční prostředky.

Ad 12)

Z výsledku Zdeňka Jareše je zřejmé, že byl v lednu r. 2011 kontaktován panem Matyskou ze spol. Deponia Invest, s.r.o. s požadavkem vykonat zemní práce. Celkem tak vystavil 12 faktur na celkovou částku 1.869.678,- Kč, které byly uhrazeny, poslední splatnou dne 07.03.2012. Následně vystavil 5 faktur na celkovou částku 668.400,- Kč, které uhrazeny nebyly. Z dodaných materiálů dále vyplývá, že u prvních dvou neuhrazených faktur znějící na částky 103.680,- Kč a 77.520,- Kč je patrná související objednávka, faktura znějící na částku 122.400,- Kč odpovídá objednavce ze dne 16.07.2012 a faktury znějící na částky 252.000,- Kč a 112.800,- Kč odpovídají podle odpracovaných motohodin objednavce ze dne 05.11.2012.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že pan Jareš vykonával pro spol. Deponia Invest, s.r.o. zemní práce, kdy spolu spolupracovali od konce r. 2010, nebo začátkem r. 2011. Dohromady vyfakturoval řádově několik milionů Kč, z čehož spol. Deponia Invest, s.r.o. neuhradila jistě přes půl milionu Kč z finančních důvodů, jako v ostatních případech. Nikdy však pan Matyska neobjednával u pana Jareše s vědomím, že mu částku neuhradí.

Ad 13)

Z výsledku Radka Kasseckerta, vedoucího provozu spol. Českomoravský beton, a.s., je zřejmé, že dne 08.01.2013 obdržela jejich společnost od spol. Deponia Invest, s.r.o. poptávku na dodavatele betonu. Po vyhotovení nabídky pak obdrželi objednávku a s panem Matyskou byla sepsána smlouva č. 1501113694, na základě které byl dodáván stavební materiál dle platného ceníku a přijímány telefonické objednávky. Tyto zařizoval zaměstnanec spol. Deponia Invest, s.r.o. Ing. Novák. Uhrazeny byly první cca 2 faktury na částku zhruba 60.000,- Kč, ale poté bylo vystaveno ještě 18 faktur na celkovou částku 375.648,- Kč, které již uhrazeny nebyly. Pan Matyska jen uváděl, že mu nezaplatil investor a dne 13.03.2013 a 19.04.2013 podepsal uznání dluhu.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že od firmy Českomoravský beton odebírali beton, ale přesně se nedokáže vyjádřit. Pokud byl beton dodán na stavbu Depo České pošty Kladno, tak toto je možné, neboť tam se zhotovovala konstrukce komunikací a objem mohl přesáhnout jistě statisíce. Stavbu Depo České pošty Kladno však kompletně řídil Ing. Novák, a pokud byly objednávky prováděny telefonicky, tak je vyřizoval on. V této věci si vzpomíná i na uznání dluhu, které podepsal. Po předložení uznání závazku ze dne 13.03.2013 uvedl, že v té době musel očekávat nějaké platby, neboť učinil prohlášení, že se dluh do 30.04.2013 uhradí. Stejně tak jak je uvedeno v uznání závazku ze dne 19.04.2013. Zřejmě se tak nestalo, ale to z důvodu finančních problémů společnosti, které v té době už byly. K tomu pan Matyska upřesnil, že stavba Depo České pošty Kladno byla stavebně dokončena přibližně v březnu r. 2013, ale pak se přibližně půl roku řešily vícepráce a údajně nekvalitně provedená práce z jejich strany, což se odrazilo na platbě ze strany investora spol. Trigema Building, a.s. Rozhodně ale neobjednával zboží s úmyslem za něj nezaplatit.

Ad 14)

Z výsledku Lukáše Kohouta je zřejmé, že se seznámil s panem Matyskou ze spol. Deponia Invest, s.r.o., pro kterou vykonal 2-3 zakázky. Vystavené faktury v těchto případech byly uhrazeny. Pak byla uzavřena dne 02.10.2012 písemná objednávka na převoz zeminy, na základě které vykonal práci a dne 23.10.2012 vyhotovil fakturu na částku 752.400,- Kč. Ta byla uhrazena v blíže nezjištěné době částečně ve výši 102.400,- Kč. Během r. 2013 byl s panem Matyskou sjednán splátkový kalendář, který nebyl dodržován a dne 02.04.2013 podepsáno uznání dluhu. Nic však uhrazeno již nebylo.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že pan Kohout měl autodopravu a pro spol. Deponia Invest, s.r.o. jezdil cca od poloviny r. 2011. Jezdil ještě na stavbu VGP Park Počernice v Horních Počernicích a fakturoval na spol. Deponia Invest, s.r.o. cca 200.000,- Kč měsíčně. Pan Matyska si vzpomíná na problém s poslední fakturou na částku 750.000,- Kč, která byla uhrazena částečně, neboť rozporoval jeho vykonanou práci, když pan Kohout nedodal stazky za cca 150 - 190 tisíc Kč. V rychlosti na obchvatu u Ruzyně mu také podepisoval i uznání dluhu a splátkový kalendář, neboť v tu dobu ještě na tyto chybějící stazky nepřišel. I tak by panu Kohoutovi však nebylo uhrazeno všechno, neboť v tu dobu již byly finanční problémy. V té době nebyla dokončena stavba pro Skanska Řeporyje, pro kterou pan Kohout jezdil, a čekalo se, až dojde k uhrazení. K tomu ještě uvedl, že v rámci zakázky pro firmu Skanska byla podmínka fakturace, že navožená ornice bude nezávadná, což většinou trvalo od 30 do 60 dní, než Výzkumný ústav potvrdil výsledky, že je vše v pořádku. Panu Kohoutovi se poslaly nějaké peníze jako projev vůle toto uhradit, ale dodavatelům se faktury hradily poměrně.

Ad 15)

Z výsledku Pavla Kohoutka je zřejmé, že v r. 2012 měl se spol. Deponia Invest, s.r.o. uzavřenou smlouvu na dodávky zeminy, kterou od ní odebíral. Spolupráce byla dobrá. Pan Kohoutek stejně jako spol. Deponia Invest, s.r.o. dělal na zakázkách pro spol. Trigema Building, a.s., kde spol. Deponia Invest, s.r.o. prováděla zemní práce a pan Kohoutek sadové úpravy. V lednu r. 2013 mu pak nabídl pan Matyska, že by mohl pracovat pro spol. Deponia Invest, s.r.o. na sadových úpravách. Jednotlivé zakázky byly sjednány ústně, na které pan Kohoutek dne 30.04.2013 vystavil tři faktury a tentýž den spolu i sepsali smlouvu o dílo, kdy vystavil další dvě faktury. Vše na celkovou částku ve výši 879.935,40 Kč. Žádná z faktur nebyla uhrazena a pan Matyska jen sliboval, že zaplatí, až obdrží peníze od zadavatele stavby, což se nikdy nestalo.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že s panem Kohoutkem měla společnost Deponia Invest, s.r.o. uzavřenu nějakou spolupráci, přesně už neví. Pak se domluvili na spolupráci, že by na zakázce, kterou měla spol. Deponia Invest, s.r.o. pro spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. na stavbě BD Devonská, pracoval na zahradnických úpravách. Stavbu BD Devonská řídil do své smrti Ing. Novák, který pana Kohoutka oslovil, zda by neudělal v rámci celé stavby finální úpravu - sadbu stromů a setí travního semene. Zde byla domluvena smlouva o dílo mezi spol. Deponia Invest, s.r.o. a panem Kohoutkem, která byla ve výši asi 1.200.000,- Kč. Nicméně z této částky bylo vyjmuto nafoukání zeminy OPTI GREEN, což si spol. Deponia Invest, s.r.o. zajistila od německého dodavatele sama, a panu Kohoutkovi zůstala jen sadba stromů. Nicméně zde vstupoval ze strany investora Ing. Hostinský, který panu Kohoutkovi bez vědomí spol. Deponia Invest, s.r.o. něco zadal s tím, že se bude jednat



o vícepráce. Panem Kohoutkem dodané stromy však uschly a investor požadoval jejich výměnu, což bylo provedeno ale jako vícepráce, které v závěru nikdo neuznal, a tudíž nezaplatil. Pana Kohoutka řídil víceméně Ing. Hostinský. Byla tedy uzavřena smlouva o dílo, v jejíž příloze byl rozpočet obsahující jednotlivé položky, kdy ještě nebylo zřejmé, které se uskuteční a které nikoli. Po Ing. Novákovi převzal stavbu pan Regner, který zřejmě telefonicky nebo ústně objednával zakázky.

Pan Kohoutek byl v situaci, kdy vykonával svou práci pro BD Devonská v samém závěru, kdy jeho práce nebyla nikdy od Ing. Hostinského akceptována, a tudíž neuhrazena, a po shlednutí faktury č. 4/2013, která měla být na objekt Chudenická Praha, pan Matyska uvedl, že spol. Deponia Invest, s.r.o. si na této stavbě rozhodně pana Kohoutka nemohla objednat na zemní práce, neboť zde jsme vykonávali pro spol. Trigema Building, a.s. demolici a stavební jámu v červnu - červenci r. 2012, a také mu není známo, že by pan Kohoutek vykonával zemní práce, neboť byl zahradník. Dále k faktuře 5/2013 uvedl, že stavba Depo České pošty Kladno se předávala někdy v prosinci 2012 a spol. Deponia Invest, s.r.o. tam nepokládala žádný trávník, takže se k těmto fakturám ani nedokáže vyjádřit, ani k tomu, kdo ho mohl na tyto práce objednat. K faktuře č. 9/2013 uvedl, že na stavbě Korona Lochovice nějaké stromy pan Kohoutek opravdu vysazoval. Kdo ho na to ale objednal, neví, ale časově to může odpovídat. Ostatní dvě faktury se již týkají stavby BD Devonská. Po shlednutí faktury 13/2013 však pan Matyska uvedl, že nopovou fólii DEKDREN T20 uhradil on hotovostí na pokladně spol. DEKTRADE. Pan Kohoutek mu totiž volal, že chtěl koupit tuto fólii, ale neměl peníze, a aby ji na stavbu přivezli, tak musela být uhrazena. Tudíž je tato faktura nesmysl. Poslední faktura 38/2013 je zase nápadně vystavena na částku, jako je stanoven rozpočet, což nikdy není takto možné. Práci pan Kohoutek sice provedl, ale v mnohem menším rozsahu.

Ad 16)

Z výsledku Roberta Dlouhého, jednatele spol. Stavby Dlouhý, s.r.o., je zřejmé, že někdy v květnu r. 2012 byl jeho zaměstnanec p. Kuthan osloven společností Deponia Invest, s.r.o., na základě čeho následně spol. Stavby Dlouhý, s.r.o. obdržela objednávku na provedení zemních prací. Tyto byly vykonány a vystavená faktura na částku ve výši 14.221,- Kč byla uhrazena. Následovalo několik dalších objednávek, kdy místem výkonu práce byly různé stavby, na základě čeho bylo vystaveno dalších 8 faktur na celkovou částku ve výši 98.648,- Kč, které byly uhrazeny. Se spol. Deponia Invest, s.r.o. pak probíhala nadále spolupráce, ale faktury již hrazeny nebyly. Celkem se tak jednalo o 18 faktur na celkovou částku ve výši 655.377,- Kč, které nebyly uhrazeny. Když pan Dlouhý upomínal pana Matysku o jejich úhradu, ten mu vždy zatelefonoval s tím, že má velkou rozpracovatelnost a že zaplatí, až dokončí své jednotlivé zakázky. Z přehledu vystavených faktur od 09.05.2012, které dodal Robert Dlouhý jako dlužné faktury, je zřejmé, jsou zde vedeny i celkem 4 uhrazené faktury, z nichž fakturu č. 212114 ve svém výsledku nijak neuváděl a navíc uváděl jako uhrazené faktury č. 212046, 212064, 212077, 212078 a fakturu č. 212079, které v seznamu chybí. Dle číselných řad vystavených faktur je také zřejmé, že po poslední neuhrazené faktuře následovala jedna uhrazená.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že tohoto dodavatele dovedl asi pan Anděl nebo pan Andres. Prováděli pronájem strojů s obsluhou, takže se jednalo o zemní práce. Nedokáže

zhodnotit, kolik faktur bylo neuhrazeno a uhrazeno. Vykonávali ale převážně práci v poslední fázi na posledních stavbách, což byl BD Devonská, Chudenická a Depo České pošty Kladno, tj. přibližně do poloviny června r. 2013, pak už se nic nedělalo. Nikdy pana Dlouhého neviděl, ale jistě s ním jednal po telefonu. Pan Matyska si pamatuje, že asi největší problém byl BD Devonská, kde byla panu Dlouhému vysvětlena problematika této stavby. U spol. Stavby Dlouhý, s.r.o., jako u ostatních dodavatelů, objednával pan Matyska s vědomím, že zakázky budou uhrazeny a z toho uhradí dlužné faktury. Jak již uvedl, na stavbách pracovali stavbyvedoucí, kteří potvrzovali soupisy prací a pokud uznali něco, co nebylo provedeno, tak to nemohl ovlivnit.

Ad 17)

Z výsledku René Löffelmanna, jednatele spol. LKW TRANS, s.r.o., je zřejmé, že se spol. Deponia Invest, s.r.o. spolupracovali od r. 2009 nebo od začátku r. 2010. Pan Matyska nabízel možnost uložení stavebního odpadu a později svou spolupráci rozšířili i o přepravu jejich materiálu, takže se vykonávaly činnosti proti sobě, které se započítávaly. Práce byly domlouvány s panem Matyskou 1 x týdně osobně, příp. telefonicky. Mezi společnostmi byl tedy běžný obchodní styk, kdy faktury byly hrazeny. Až někdy v polovině r. 2011 se spol. Deponia Invest, s.r.o. dostala do finančních problémů a uhrazeny byly pouze faktury s nízkými částkami. Tři předmětné faktury na částku převyšující 500 tis. Kč tak zůstaly neuhrazeny. Spisový materiál obsahuje také dva zápočty závazků a pohledávek, kde je zřejmé, že dne 07.12.2010 poukazuje spol. Deponia Invest, s.r.o. po započtení na svou pohledávku ve výši 379.199,- Kč a dne 08.02.2011 ve výši 165.308,- Kč. Vzájemná obchodní spolupráce zde přesahuje 2 mil. Kč.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že začali spolupracovat s touto společností od roku 2010, kdy měli nasmlouvanou skládku inertního odpadu (zeminy) na rekultivaci stavebního území Unhošť a společnost spol. LKW Trans, s.r.o. tam navázela zeminu ze stavby městského tunelu Blanka. Zde však společnosti Deponia Invest, s.r.o. nehradila za ukládku a po skončení stavby jim dlužila asi 3,5 mil. Kč, čímž bylo smluveno, že bude využita kapacita jejich nákladní dopravy a veškeré pohledávky za společností LKW Trans, s.r.o. budou zápočtovány. V závěru spolupráce, kdy pracovali na stavbě městského tunelu Blanka, měla spol. Deponia Invest, s.r.o. najatý jejich bagr, kde se dostali do opačné strany, kdy oni fakturovali a Deponia Invest, s.r.o. jim měla platit, nicméně v té době se již spol. LKW Trans, s.r.o. nacházela v insolventi a spol. Deponia Invest, s.r.o. odkoupila od spol. Stapo Praha, a.s. jejich pohledávku za spol. LKW Trans, s.r.o. a provedli zápočet. Chybou účetní paní Tání Rožkové však došlo k tomu, že za spol. LKW Trans, s.r.o. má spol. Deponia Invest, s.r.o. pohledávku asi 550 tisíc Kč, což je přihlášeno v insolvenčním řízení. Oni to nemají zřejmě účetně dotvořené, neboť tam v tu dobu již nikdo nepracoval. Pohledávka byla přihlášena řádně a včas a byla uznána insolvenčním správcem. Společnost Deponia Invest, s.r.o. tedy nic společnosti LKW Trans, s.r.o. nedluží.

Z insolvenčního rejstříku bylo zjištěno, že ze seznamu přihlášených pohledávek u dlužníka spol. LKW Trans, s.r.o. je pod č. 33 veden věřitel spol. Deponia Invest, s.r.o. Přihláška pohledávky ve výši 349.994,68 Kč byla doručena dne 12.07.2012 a insolvenční správce ji jako takovou uznal.

Ad 18)

Z výsledku Ing. Petra Machanského, prokuristy spol. Akrop, s.r.o., je zřejmé, že jejich společnost se zabývá čištěním komunikací. Smluvní vztah se spol. Deponia Invest, s.r.o. trval již od r. 2010, kdy bylo vystaveno celkem 24 faktur na celkovou částku 347.960,- Kč bez DPH. Poté v říjnu r. 2012 spol. Deponia Invest, s.r.o. telefonicky objednala úklid a fakturu vystavenou na částku ve výši 10.116,- Kč neuhradila. Pak následovaly dvě písemné objednávky, na základě které byly vystaveny další 4 faktury na celkovou částku včetně té první ve výši 151.033,83 Kč, ze kterých bylo uhrazeno pouze 3.800,- Kč.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že tento dodavatel pro spol. Deponia Invest, s.r.o. čistil komunikace, ale to si řešili stavbyvedoucí. On sám Ing. Machanského nezná. S touto společností ale spolupracovali od roku 2009, kdy bylo vystaveno několik desítek faktur, které byly uhrazeny. Po předložení objednávek ze dne 16.01.2013 a 22.01.2013 uvedl, že práce objednal Ing. Novák, který si řídil stavby na Depu České pošty v Kladně. Pan Matyska se ale nedokáže vyjádřit k tomu, proč bylo objednáno čištění komunikací, když v tu dobu mrzlo a komunikace se nečistily, a navíc se v tuto dobu pokládala dlažba. Zemní práce se prováděly na stavbách v září, když ještě bylo sucho. Po zhlédnutí knihy jízd uvedl, že na některých poznává podpis pana Andrese a podpis svůj, ale na většině z nich neví, o který se podpis jedná a nic mu ani neříká. Žádné objednávky nemohly být provedeny telefonicky, vše bylo písemně, ale zda to bylo dodržováno pan Matyska samozřejmě, neví.

Ad 19)

Z výsledku Lukáše Matviaka, jednatele spol. COMMATEL-Uher, s.r.o., je zřejmé, že jejich společnost kontaktoval koncem r. 2012 Ing. Novák ze spol. Deponia Invest, s.r.o. se žádostí o provedení cenové nabídky na stavbu Depo ČP Kladno. Na základě zpracované nabídky tak byla dne 31.01.2013 uzavřena smlouva o dílo na provedení stavebních prací a následně objednávka č. 33/2012/NOV Depo ČP Kladno k provedení pokládky zámkové dlažby. Společnost COMMATEL-Uher, s.r.o. požadované dílo vykonala a vystavila tři faktury na celkovou částku 660.705,- Kč, které nebyly uhrazeny.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že tato společnost pokládá asfalty. Tuto firmu dovedl stavbyvedoucí Ing. Novák s tím, že na stavbě Depo ČP Kladno položí asfalt. Tam došlo k tomu, že začalo mrznout a napadl sníh. V době uzavření smlouvy o dílo tj. 30.01.2013 si pan Matyska vzpomíná, že bylo kolem 0 stupňů Celsia, což je hraniční teplota pokládky asfaltu. Pan Matviak je ujišťoval, že v pokládce nebude problém a že zakázku dodělají v termínu. Pan Matyska ho ale upozornil na sankční pokuty ze strany spol. Trigema Building, a.s., tedy že v případě, že nebude dodržen termín byť o jeden den, dostane spol. Deponia Invest, s.r.o. velké pokuty, které jim budou účtovat. Pokládka asfaltu je poslední činnost na stavbě před kolaudací, která byla v březnu 2013. V tu dobu zrovna napadl sníh. Společnost Deponia Invest, s.r.o. si půjčila stroj, který sníh z komunikace rozpustí. Na základě toho společnost začala asfalt pokládat s tím, že pak vznikl problém, neboť od spol. Commatel-Uher, s.r.o. přestala jezdit auta s asfaltem. Začali tvrdit, že výroba asfaltu přestala vyrábět, což pro

pana Matysku nebylo složité ověřit neboť výrobní byla nedaleko. Na dotaz pana Andrese nebo Ing. Nováka bylo řečeno, že s výrobou problém není, ale že nemají zaplacené předchozí faktury a společnost Commatel-Uher, s.r.o. nebude dále vydáváno. Na základě toho spol. Commatel-Uher, s.r.o. stavbu zakonzervovala a začala řešit, od koho vezme asfalt. Řešení přišlo až po nějakých dnech. Vozili potom asfalt odněkud z dálky, čímž došlo ke zdržení. Smlouva o dílo tedy zněla na částku přes 800 tisíc Kč bez DPH s tím, že ale měli dělat kompletní konstrukci komunikace, což znamená od šetkové vrstvy nahoru, což v závěru nedělali a spol. Deponia Invest, s.r.o. si veškeré vrstvy po asfaltu udělala sama svépomocí.

K fakturaci ze strany spol. COMMATEL-Uher, s.r.o. uvedl, že měla být vystavena pouze jedna faktura na cca 500 tisíc Kč, ze které měla být odečtena smluvní pokuta, kterou jim udělila spol. Trigema Building, a.s. ve výši 320 tisíc Kč. Po shlédnutí faktur uvedl, že té druhé faktury vystavenou na částku 61.780,- Kč nerozumí, neboť zápis o předání a převzetí díla, který je za touto fakturou, se má vztahovat k té první faktuře na 523 tisíc Kč, neboť ten zápis vyhotovila spol. Deponia Invest, s.r.o. a obsahuje zmíněnou pokutu 320 tisíc Kč. Zápis, který je za fakturou na 523 tisíc Kč, je vyhotoven společností COMMATEL-Uher, s.r.o., který stavbyvedoucí Ing. Novák neměl podepsat. Dále uvedl, že objednávka v únoru r. 2013 na pokládku zámkové dlažby, kterou podepsal Ing. Novák, je pro něj nesmyslná a nesouhlasí s ní, neboť takové práce od spol. COMMATEL-Uher, s.r.o. nebyly vykonány. Navíc neví, proč by se v únoru pokládala dlažba, neboť ta již byla položena. Takže podle jeho názoru by se mělo dlužit spol. COMMATEL-Uher, s.r.o. přibližně 250 tisíc Kč. Jejich jednání ale nebylo od začátku standardní.

Ad 20)

Z výsledku Pavla Melichara, jednatele spol. Melichar CZ, s.r.o., a následné jeho zprávy je zřejmé, že spolupráce se spol. Deponia Invest, s.r.o. trvala již od r. 2011. V tomto roce byly této společnosti vystaveny dvě faktury na celkovou částku 47.029,- Kč, které byly uhrazeny. V r. 2012 pak bylo vystaveno osm faktur na celkovou částku 81.617,- Kč s tím, že faktura č. 204120674 na částku 1.463,- Kč byla uhrazena duplicitně. Proto, když v r. 2013 bylo vystaveno šest faktur na celkovou částku ve výši 84.561,- Kč, byla faktura č. 202123173 na částku 1.287,- Kč uhrazena z předchozí duplicitně uhrazené faktury a zbývající částka ve výši 176,- Kč se použila na částečnou úhradu faktury č. 202123746, ze které dlužná částka ve výši 34.437,- Kč zůstala neuhrazená. Ostatní vystavené faktury spol. Deponia Invest, s.r.o. byly uhrazeny s tím, že z přehledu je zřejmé, že po neuhrazené faktuře č. 202123746 následovaly ještě dvě uhrazené.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že od této společnosti odebíral nářadí, ochranné vesty a pracovní pomůcky. Spolupráce trvala asi od roku 2011, kdy byly uhrazeny všechny faktury, ale pravděpodobně ta poslední, přesahující 30 tisíc Kč, uhrazena nebyla. Pan Melichar ho často navštěvoval doma a při jedné návštěvě mu i podepsal uznání závazku, kdy předpokládal platby od svých odběratelů. To panu Melicharovi vysvětlil.

Ad 21)

Z výsledku Václava Nováka je zřejmé, že v minulosti spolupracoval s Vladimírem Andělem, který mu nabídl, zda by nevykonával nákladní dopravu pro společnost Deponia Invest, s.r.o., se kterou on sám spolupracoval. Na základě ústní dohody, kterou mu tlumočil pan Anděl, vykonával dne 09.11.2012 práci na stavbě v Horních Počernicích a vystavil fakturu č. 1211256 na částku 41.088,- Kč, která byla uhrazena. Dne 10.10.2012 proto opět jezdil na stavbě v Horních Počernicích a dne 15.10.2012 vystavil fakturu č. 1210214 na částku 7.560,- Kč. Pak ve dnech 13. – 14.11.2012 opět vykonával dopravu, na což dne 20.11.2012 vystavil fakturu č. 1211267 na částku 25.080,- Kč. Následně pak pro spol. Deponia Invest, s.r.o. jezdil svými vozidly od 3.01.2013 do 09.01.2013 na stavbě v Kladně a dne 11.01.2013 vystavil fakturu č. 1301002 na částku 154.143,- Kč. Pak jezdil pro tuto společnost od 17.01.2013 do 30.01.2013 na stavbě v Letňanech, na což dne 30.1.2013 vystavil fakturu č. 1301003 na částku 37.601,- Kč. Tyto čtyři faktury nebyly uhrazeny. Pan Novák tak urgoval úhradu dlužných faktur u pana Anděla, který mu sdělil, že pan Matyska dodělává nějakou stavbu na Barrandově a že mu zaplatí, až obdrží platbu od odběratele. Z přehledu jízd dodaných poškozeným Novákem je zřejmé, že objednavatel přepravy byl zde veden vždy pan Anděl.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že dodavatele pana Nováka přivedl pan Anděl, který již nechtěl jezdit sám se svými vozidly Tatra. Na stavbě v Horních Počernicích ale pan Novák nejezdil, to ho ještě neznal. Po shlednutí stazek ze dne 09.11.2012 uvedl, že někdy je zde podpis pana Andrese. Dále uvedl, že od 03.01.2013 do 09.01.2013 je možné, že pan Novák jezdil na stavbě Depo České pošty Kladno, ale rozhodně nemohl za těchto 7 dní včetně víkendu, kdy se nejezdilo, vystavit fakturu na 154 tisíc Kč. Po shlednutí stazek dále uvedl, že tyto nejsou podepsány a zemina se ukládala v případě stavby Depo České pošty Kladno v místě stavby. Na stavbu v Kladně dovážel štěrk dodavatel Poláček s velkým vozidlem Volvo a pan Novák tudíž nemohl svou malou Tatrou odvážet zeminu na Libušín. Pan Novák také nemohl jezdit na stavbě BD Blankýt (Letňany) neboť tam jezdil pan Anděl v roce 2012 před létem, kdy se dům začal stavět. Dále podle stazek uvedl, že neví, kdo by tam jezdil v lednu r. 2013, neboť bytový dům již byl v té době dávno postaven. V roce 2013 již spol. Deponia Invest, s.r.o. pracovala na Kladně a pan Novák tam rozhodně nemohl jezdit pro jeho společnost, neboť kdyby bylo potřeba, tak by tam jel pan Anděl, který tam měl zaparkovanou svoji Tatru. Pan Matyska pana Nováka v žádném případě neobjednával, to byl zřejmě pan Anděl.

Ad 22)

Z výsledku Tomáše Pangrace, manažera spol. Kroma, s.r.o., je zřejmé, že v březnu r. 2012 je kontaktoval pan Matyska ze spol. Deponia Invest, s.r.o., který měl zájem o pronájem nebytových prostor. Dne 14.03.2012 byla uzavřena smlouva o nájmu nebytových prostor, kdy výše nájmu byla stanovena na 20.000,- Kč bez DPH + 1.000,- Kč jako záloha na služby. Ke konci dubna r. 2013 pak podal pan Matyska výpověď, neboť se měl stěhovat do menších prostor. Spol. Deponia Invest, s.r.o. tak hradila nájemné do května r. 2013, tj. neuhradila za červen a červenec r. 2013. Vzniklá škoda ve výši 50.820,- Kč se skládá z částky nájemného, k čemuž je připočteno DPH, a částky za úhradu služeb. Dne 05.08.2013 byla dlužná částka urgována, ale bez jakékoliv odezvy. Celkově tak bylo uhrazeno 14 x plné nájemné, 1 x nájemné za období od 15.03.2012 do 31.03.2012 a 2 x nájemné neuhradil. Vzhledem k

tomu, že poškozený obdržel výpověď v dubnu r. 2013, je zřejmé, že v souladu s podmínkami smlouvy požadoval nájemné i za období po které běžela tři měsíční výpovědní lhůta.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že tato společnost jim pronajímala kanceláře v Horních Počernicích, kam se spol. Deponia Invest, s.r.o. přestěhovala z důvodu snížení nákladů, protože předchozí kanceláře v areálu spol. Stapo Praha, a.s. byly neúnosné. Bylo to lepší i pro většinu zaměstnanců, protože bydleli v lokalitě. Společnosti Kroma, s.r.o. byla před podpisem smlouvy uhrazena vratná kauce, byl to trojnásobek měsíčního nájmu, a kanceláře byly využívány od března r. 2012 do května r. 2013. Pan Matyska vypověděl kanceláře z finančních důvodů v dubnu r. 2013 s tím, že se vystěhují do konce května a požádal pronajímatele pana Šubíka, aby netrval na výpovědní lhůtě, na což odpověděl, že na ní trvat bude, a naučtoval tak nájem i za dobu, kdy prostory neužívali, tj. za další dva měsíce. Pan Matyska to měl spočítané tak, že složená kauce měla vystačit na poslední nájem. Po vystěhování ještě s panem Šubíkem a Pangracem procházeli prostory při předání (sepsán předávací protokol) a byly mu vytknuty nějaké vady na stěnách, které pan Matyska nechal opravit přesto, že ty tam byly ještě před jejich nastěhováním. Dokonce tam nechal vytvořenou počítačovou síť.

Ad 23)

Z výsledku Jiřího Pergla je zřejmé, že ho pan Matyska telefonicky oslovil, neboť potřeboval dodavatele na zhotovení povrchu v areálu Korona Lochovice. Na základě jeho požadavku pan Pergl sestavil nabídku a po její odsouhlasení od pana Matysky spolu sepsali dne 23.04.2013 smlouvu o dílo. Pan Pergl následně dokončil své dílo a dne 07.05.2013 vystavil fakturu č. 2013006 na částku 324.124,- Kč. Poté byly ale vystaveny ještě další dvě faktury, neboť bylo fakturováno dle skutečně provedených prací a stavbyvedoucí pan Regner řádně předání díla podepsal. Pan Pergl jednal s Matyskou a později se stavbyvedoucím Regnerem. Celkově tak byla spol. Deponia Invest, s.r.o. vyfakturována částka ve výši 384.107,- Kč. Protože však žádná částka uhrazena nebyla, pan Pergl telefonicky pana Matysku urgoval. Ten se vymlouval, že mu neuhradil odběratel spol. Trigema Building, a.s., což mu osobně potvrdil i její zástupce, neboť zakázka měla být špatně zhotovená a spol. Trigema Building, a.s. dostala smluvní pokutu. Pan Matyska na to telefonicky sliboval, že faktury uhradí, až dostane peníze z jiné stavby.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že dodavatele pana Pergla kontaktoval poprvé pan Regner, stavbyvedoucí spol. Deponia Invest, s.r.o., neboť se spolu znali osobně z předchozích staveb, kde pan Regner pracoval pro společnost Metrostav. Tyto osoby se znaly ze stavby dálnice na České Budějovice, odkud byl pan Regner společností Metrostav propuštěn na základě fiktivních faktur. Tyto faktury spol. Metrostav panu Perglovi proplatila na základě soupisu prací, které on vystavil, přičemž se jednalo o podvody a spol. Metrostav předmětné vícepráce neznala a po odhalení těchto machinací je zastavila. Pan Regner dovedl firmu pana Pergla na stavbu Korona Lochovice s tím, že provede asfaltové pokládky na stavbě, které dle rozpočtu nepřesahovaly 200 tisíc Kč. Na pana Matysku tak pana Pergla odkázal tak, aby byla uzavřena smlouva o dílo, což bylo učiněno dle platných všeobecných obchodních podmínek spol. Deponia Invest, s.r.o. Ty byly sjednány tak, aby pro případ, kdyby se něco stalo, např. zpoždění stavby, vícepráce apod., byly náklady účtovány na vrub dodavateli, s čímž pan Pergl souhlasil. Společnost pana Pergla nejdříve chtěla proplatit

zálohovou fakturu, na což mu pan Matyska odpověděl, že na této stavbě propláceny peníze dopředu nejsou, s čímž on nakonec problémy neměl. Jinak harmonogram prací na stavbě byl velice složitý vzhledem k technickým požadavkům stavby, tj. jednalo se o chodníky, které byly nestandardně osazeny kovovou ohrubou, která se vlivem neodborné práce firmy pana Pergla zhroutila tak, že bylo nutné provést její opravu. Na ty práce byl vystaven reklamační titul od společnosti Trigema Building, a.s. vůči společnosti Deponia Invest, s.r.o. včetně stanoviska o porušení termínu realizace, přičemž tento titul byl dál delegován na společnost pana Pergla. Závěrečné jednání o všech vadách, fakturacích, které společnost Deponia Invest, s.r.o. vedla se společností Trigema Building, a.s. byla prováděna za účasti pana Pergla, čímž věděl celou dobu o vadách a případných nárocích na opravu přímo z první ruky. Opravy za firmu pana Pergla provedla společnost Deponia Invest, s.r.o. a do dnešního dne nese finanční tíhu za tyto opravy, které byly na firmu pana Pergla přeúčtovány ve výši cca 50 tisíc Kč. Dále pan Matyska sdělil, že veškeré práce na stavbě Korona Lochovice řídil pan Regner s panem Perglem. Stavební deník, který vedl pan Pergl je sepsán v jeden den, jednou rukou, jednou tužkou a absolutně neodpovídá skutečnosti, která je ve stavebním deníku, který byl v tu dobu u investora spol. Trigema Building, a.s. Rozsah prací byl sice navýšen, nicméně se jednalo o práce, které nikdy neměla spol. Deponia Invest, s.r.o. dělat a firma pana Pergla je provedla bez jejich vědomí, na základě požadavků spol. Trigema Building, a.s., resp. jejich stavebního dozoru, který byl pro tuto stavbu absolutně nepřijatelný. Při jednom reklamačním řízení mezi společnostmi Deponia Invest, s.r.o. a Trigema Building, a.s. se pan Matyska dozvěděl od přímého investora stavby Korona Lochovice, že nikdy nebyly vystaveny smluvní pokuty vůči společnosti Trigema Building, a.s., tak jak bylo prezentováno jejím statutárním ředitelem Ing. Brandou. Veškeré práce vždy podepsal pan Regner.

K zápisu o převzetí díla ze dne 03.05.2013 uvedl, že tento již viděl u pana Regnera, kterému ho dal pan Pergl. Ten však neodpovídá skutečnosti, neboť celková cena měla být 324.123,80 Kč, která je i na druhé straně tohoto zápisu uvedena a před ní je navýšení ve výši 27.512,20 Kč. Třetí strana tohoto zápisu, kde jsou vícepráce za 58.482,80 Kč, je vložena až po podpisu pana Matysky. Protože na druhé straně bod 6 končí písmenem a) a na čtvrté straně začíná písmenem c), je z tohoto zápisu zřejmé, že mohl být upravován a při pořízení kopie mohly být provedeny nějaké změny, což je zřejmé ve spodní části, kde je jiný barevný odstín. Tento zápis se tedy provedl po provedení práce.

K emailu ze dne 4.5.2013, kdy měl pan Matyska doobjednávat zálivku „spar“ uvedl, že tato nebyla provedena.

Pan Pergl tudíž měl vystavit pouze fakturu na 324 tisíc Kč. Faktura číslo 2013007 na částku 58.483,- Kč obsahuje práce, které jsou již obsaženy v zápisu ze dne 03.05.2013 a ty jsou zahrnuty v celkové ceně 324.123,80 Kč. Provedení zálivek firma pana Pergla neučinila. Fakturu č. 203016 na částku ve výši 1.500,- Kč také pan Matyska rozporuje, neboť zde uvedenou pokládku živice kolem vpusti a navýšení spár penetrací Stradafix nikdy on neobjednal. Pan Pergl byl seznámen víc než dobře se situací, která se na stavbě nacházela, a celou dobu byl urgován ze strany spol. Deponia Invest, s.r.o. k rychlému odstranění vad a dokončení díla. Byť došlo v dokončení díla k časovému skluzu, nikdy však přesto spol. Deponia Invest, s.r.o. k penalizačním fakturám nepřistoupila.

Faktura, kterou pan Matyska uznává na částku ve výši 324.124,- Kč, nebyla panu Perglovi proplacena vzhledem k tomu, že v tu dobu nebyly ve firmě již finanční prostředky a finanční prostředky za stavbu Korona Lochovice nebyly společností Trigema Building, a.s. zaplacený. Dokonce bylo nabízeno, že pohledávka za společností Trigema Building, a.s. bude postoupena panu Perglovi, na což spol. Trigema Building, a.s. nikdy nepřistoupila. V tu dobu ještě žádné smluvní pokuty ze strany této společnosti ještě nebyly vystaveny a spol. Deponia Invest, s.r.o. očekávala platbu.

Ve věci této stavby není ještě do současnosti ukončen zápis o předání díla, který spol. Deponia Invest, s.r.o. vystavila, ale spol. Trigema Building, a.s. neodsouhlasila. Když se vstupovalo na stavbu, byl její rozpočet přibližně do 1 mil. Kč, který byl podchycen ve smlouvě. Vzhledem ale k požadavkům stavby však rozsah prací vyrostl na takřka 1,9 mil. Kč, kdy rozdíl nikdy nebyl proplacen. Od přímého investora Korona Lochovice je navíc panu Matyskovi známo, že stavba byla společností Trigema Building, a.s. zaplacená dopředu.

Ad 24)

Z výsledku Jiřího Petráše, ředitele spol. KOMA RENT, s.r.o., je zřejmé, že v lednu r. 2013 je kontaktovala spol. Deponia Invest, s.r.o. s požadavkem pronájmu stavební buňky na stavbu Depo České pošty Kladno. V této věci byla následně dne 15.01.2013 jejich společností zaslána objednávka č. 20/2012/NOV a vystavena smlouva o nájmu kontejnerů č. 092130008, která nebyla nájemcem potvrzena s tím, že obchodní případ probíhá již na základě objednávky. Stavební buňka byla předána nájemci na základě stavebního protokolu dne 16.01.2013. V průběhu pronájmu byla spol. Deponia Invest, s.r.o. upomínána k úhradě dlužných faktur, kdy z počátku byly celkem čtyři uhrazeny, ale další čtyři pak uhrazeny nebyly. Z důvodu neplacení byl nájem ukončen a dne 23.05.2013 byla stavební buňka odvezena bez přítomnosti jednatele zpět. Z doložených materiálů je dále zřejmé, že dne 15.04.2013 byly nájemcem uhrazeny čtyři faktury, vystavené za přepravu na místo, nájem za polovinu měsíce ledna, a dále nájem za únor a březen r. 2013. Neuhrazené čtyři faktury poškozený vystavil za nájem měsíce dubna a května r. 2013, přepravu zpět a poškození kontejneru.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že si spol. Deponia Invest, s.r.o. pronajala stavební buňku, a je možné, že se jednalo o stavbu Depo České pošty Kladno. S touto firmou spolupracovala spol. Deponia Invest, s.r.o. již v roce 2011 na zakázce v Německu, kde bylo všechno uhrazeno. Tato společnost má pobočky v různých zemích, kdy to bylo fakturováno českou spol. KOMA RENT, s.r.o. Ve stavební buňce bylo umístěno zařízení v majetku spol. Deponia Invest, s.r.o. potřebné pro stavbu. Objednávku sepsal Ing. Novák a dne 16.01.2013 byla stavební buňka převzata do pronájmu. Na předávacím protokolu pan Matyska poznává svůj podpis.

Panu Matyskovi je dále známo, že po několika měsících na jeho požadavek spol. KOMA RENT, s.r.o. tento kontejner převezla na stavbu Korona Lochovice. Z této firmy mu možná telefonovali, zda buňku jeho společnost bude ještě potřebovat, na což jim pan Matyska sdělil, že ať ji odvezou, což se stalo bez mé přítomnosti. Pamatuje si ale, že se k nim do areálu dostavil, byla to ulice směrem na Kolín v Dolních Měcholupech, a tam něco i podepisoval.



Tuto buňku však měli jen několik měsíců, kdy faktury byly uhrazeny, ale je možné, že zůstalo neuhrazeno za odvoz a možná za nějaký měsíc, což si pan Matyska již nepamatuje.

Ad 25)

Z výsledku Oldřicha Poláčka, jednatele spol. Poláček Farma Hole, s.r.o., je zřejmé, že se seznámil v r. 2010 s panem Matyskou ze spol. Deponia Invest, s.r.o. V té době začali obchodně spolupracovat v oblasti dopravy stavebních materiálů a pronájmu stavebních strojů. Tehdy za půjčení strojů dostal řádně zaplacen. Následně od r. 2011 došlo k občasnému neuhrazení faktur s tím, že na konci r. 2012 dlužila spol. Deponia Invest, s.r.o. jeho společnosti částku ve výši 655.828,- Kč. To bylo vyřešeno trojzápočtem, kdy spol. Skanska, která společnosti Deponia Invest, s.r.o. dlužila cca 2 mil. Kč, tímto uhradila se souhlasem pana Matysky dlužnou částku přímo ve prospěch společnosti Poláček Farma Hole, s.r.o. Následujících pět faktur vydaných na celkovou částku 149.626,- Kč uhrazeno již nebylo. Jinak celkový objem spolupráce mezi společnostmi Poláček Farma Hole, s.r.o. a Deponia Invest, s.r.o. byl ve výši 3.670.866,- Kč, z čehož byla uhrazena částka 2.865.432,- Kč a trojzápočtem částka 655.828,- Kč. Zbývající částka ve výši 149.626,- Kč tedy uhrazena nebyla. Pan Poláček jednou zaslal upomínku a telefonicky již byl pan Matyska nekontaktní.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že s panem Poláčkem začal spolupracovat, když spol. Deponia Invest, s.r.o. vyhrála zakázku na odvoz ornice. Celkový objem spolupráce byl mezi nimi ve výši cca 10 mil. Kč. V závěru spolupráce pak byla panu Poláčkovi doučtována ornice, kterou si odvezl právě z této stavby. Tím se provedl zápočet závazků a pohledávek a firmě pana Poláčka bylo vyfakturována oprava komunikace na Depo České pošty Kladno. Panu Matyskovi je dále známo, že jeho společnost měla u spol. Skanska pohledávku za několik milionů, takže domluvil trojzápočet, kdy byla panu Poláčkovi uhrazena částka, kterou mu v té době spol. Deponia Invest, s.r.o. dlužila.

Pokud se má vyjádřit k dlužným fakturám na částku 149.626,- Kč, tak pan Matyska uvedl, že spol. Deponia Invest, s.r.o. vyfakturovala panu Poláčkovi částku ve výši 149.028,95 Kč, z čehož částka ve výši 132.238,99 Kč byla za opravu komunikace, k čemuž pan Matyska předložil fakturu, a zbývající částka ve výši 16.789,96 Kč je zřejmě za ornici, tudíž panu Poláčkovi by měla spol. Deponia Invest, s.r.o. dlužit částku ve výši 597,05 Kč.

K opravě komunikace dále uvedl, že se spol. Trigema Building, a.s. byl smluven postup prací včetně rozpočtu s tím, že veškeré náklady budou přefakturovány společnosti pana Poláčka, s čímž byl srozuměn pan Volf, stavbyvedoucí této společnosti. K tomu pan Matyska předložil zápočet včetně souvisejících podkladů.

Ad 26)

Z výsledku Mykhaylo Shymona, jednatele spol. Prohress S+M, s.r.o., je zřejmé, že pro spol. Deponia Invest, s.r.o. vykonával nejdříve práce malého rozsahu s tím, že poté ho oslovil pan Matyska s nabídkou práce na stavbě fotovoltaické elektrárny, kterou spol. Deponia Invest,

s.r.o. vykonávala v Německu. V té době se tedy práce pro spol. Deponia Invest, s.r.o. rozdělily na práce v Německu a v ČR, kde probíhala na stavbě v Praze 4 – Modřanech. Zde byla spol. Deponia Invest, s.r.o. dodavatelem spol. Trigema Building, a.s. Všechny faktury vystavené na zbudování fotovoltaické elektrárny v Německu byly uhrazeny, kdy se jednalo o celkovou částku ve výši cca 400 tis. Kč. Dále byla uzavřena dne 30.11.2011 objednávka na pronájem strojní techniky vč. obsluhy na akci 3D Villa Residence Modřany Praha, kdy na základě provedené práce byla společností Deponia Invest, s.r.o. vystavena dne 31.01.2012 faktura č. 2012003 na částku 89.205,- Kč, dále dne 31.1.2012 faktura č. 2012004 na částku 4.000,- Kč, dále dne 31.01.2012 faktura č. 2012006 na částku 102.000,- Kč, dále dne 27.2.2012 faktura č. 2012009 na částku 48.000,- Kč, dále dne 31.3.2012 faktura č. 2012017 na částku č. 247.655,- Kč, dále dne 30.4.2012 faktura č. 2012022 na částku 209.460,- Kč a faktura č. 2012027 na částku 174.484,- Kč. Protože tyto faktury nebyly uhrazeny, předali věc svému právnímu zástupci, který vymohl celkovou částku ve výši 273.791,- Kč. Podle pana Shymona jim tedy spol. Deponia Invest, s.r.o. dluží částku 601.013,- Kč, neboť z vymožené částky použili částku ve výši 273.791,- Kč na úhradu dlužných faktur a částku ve výši 84.521,- Kč na úhradu vzniklého penále. Dále ve svém výsledku uvedl, že za celou dobu spolupráce měla jejich společnost se spol. Deponia Invest, s.r.o. obrát ve výši cca 1,7 mil. Kč, z čehož cca 1,1 mil. Kč bylo uhrazeno.

Z následného výsledku Mykhaylo Shymona je zřejmé, že spol. Prohress S+M, s.r.o. pro spol. Deponia Invest, s.r.o. prováděla stavební práce při stavbě elektrárny v Německu a dále v ČR na projektech ve Stodůlkách, kde spol. Deponia Invest, s.r.o. pracovala pro spol. Skanska, na projektu VGP Park Počernice a na projektu 3D Vila rezidence v Modřanech, kde spol. Deponia Invest, s.r.o. pracovala pro spol. Trigema Building. Se spol. Deponia Invest, s.r.o. ukončila svou spolupráci na projektu 2D Barevné Letňany. Pan Shymon do spisu doložil všechny uhrazené faktury, vystavené společností Deponia Invest, s.r.o., včetně provedení úhrady bankovním převodem. Zde je zřejmé, že uhrazeno bylo v plné výši 19 faktur v celkové částce 1.219.722,- Kč, a to včetně faktury č. 2012003 a 2012004, uvedené v prvním výsledku pana Shymona jako neuhrazené.

Dále byly doloženy částečně uhrazené faktury, kdy faktura č. 2012017 ze dne 31.3.2012 na částku 247.655,- Kč byla dne 18.12.2012 uhrazena částečně ve výši 47.655,- Kč, faktura č. 201144 ze dne 30.11.2011 na částku 157.164,- Kč byla dne 5.3.2012 částečně uhrazená ve výši 86.406,48 Kč a dne 26.3.2012 ve výši 45.000,- Kč, faktura č. 201142 ze dne 30.11.2011 na částku 425.700,- Kč byla dne 4.1.2012 částečně uhrazena ve výši 354.750,- Kč a faktura č. 201152 ze dne 23.12.2011 na částku 153.750,- Kč byla dne 14.2.2012 částečně uhrazena ve výši 82.623,97 Kč. Vše bylo doloženo bankovními výpisy o úhradě. V prvním svém výsledku pan Shymon označil fakturu č. 2012017 jako neuhrazenou.

Dále pan Shymon do spisového materiálu doložil neuhrazené faktury, konkrétně fakturu č. 2012006 ze dne 31.1.2012 na částku 102.000,- Kč, fakturu č. 2012022 ze dne 30.4.2012 na částku 209.460,- Kč, fakturu č. 2012027 ze dne 31.5.2012 na částku 174.484,- Kč, fakturu č. 2012009 ze dne 27.2.2012 na částku 48.000,- Kč, fakturu č. 2012030 ze dne 30.6.2012 na částku 243.385,- Kč, fakturu č. 2012037 ze dne 30.7.2012 na částku 66.300,- Kč a fakturu č. 2012036 ze dne 30.7.2012 na částku 114.657,- Kč, tj. neuhrazené faktury v celkové výši 958.286,- Kč. Oproti prvnímu výsledku tak doplnil neuhrazené faktury o faktury č. 2012030, 2012037 a 2012036.

Podle jeho výpovědi je dále třeba od dlužných částek odečíst faktury v celkové výši 109.729,99 Kč, které vystavila spol. Deponia Invest, s.r.o. společnosti Prohress S+M, s.r.o. Předmětné faktury rovněž doložil do spisového materiálu včetně dohody o narovnání a splátkovém kalendáři ze dne 03.09.2012, kde jsou obsaženy dlužné faktury mimo faktur č. 2012030, 2012037, 2012036, a navíc je zde uvedena částečně uhrazená faktura č. 2012017. Dále je z jeho výpovědi zřejmé, že dne 23.08.2012 byla dle splátkového kalendáře společností Deponia Invest, s.r.o. provedena úhrada ve výši 350.000,- Kč a od exekutora byly vymožené další dvě částky, jedna dne 27.07.2015 ve výši 206.084,- Kč a druhá dne 09.10.2015 ve výši 12.551,- Kč.

Z předložené výzvy ze dne 15.07.2013, kterou doložil pan Shymon rovněž na zdejší součást, kde spol. Prohress S+M, s.r.o. vyzývá spol. Deponia Invest, s.r.o. k plnění splátkového kalendáře, dále vyplývá, že 30.01.2013 uhradila spol. Deponia Invest, s.r.o. pod variabilním symbolem 2012022, což je číslo dodavatelské faktury k tíži dlužníka, částku ve výši 73.920,72 Kč, která byla přijata jako dílčí úhrada této faktury a dále ještě pod variabilním symbolem č. 2012037, což je další číslo jeho dodavatelské faktury, částku ve výši 66.300,- Kč, která byla přijata jako její úhrada.

Z výpisu bankovního účtu č. 233782226/0300 spol. Deponia Invest, s.r.o. je zřejmé, že dne 23.08.2012 byla skutečně provedena úhrada ve prospěch účtu 245854522/0300, který je veden pro spol. Prohress S+M, s.r.o. ve výši 350.000,- Kč jako splátka dle dohody o narovnání, a dne 30.01.2013 byly dále provedeny ve prospěch stejného účtu úhrady ve výši 73.920,- Kč a 66.300,- Kč.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že tuto firmu přivedl ke spolupráci stavbyvedoucí pan Andres. Tato společnost pro ně pracovala na stavbách BD v Letňanech a 3D Rezidence Modřany. Na základě jejich prací, které byly neodborné a neodpovídaly tempu, které požadovala stavba, se dostala spol. Deponia Invest, s.r.o. do zpoždění s provedením díla. Co se týká stavby v Letňanech, je dostali do situace, kdy spol. Trigema Building, a.s. vypověděla na tuto stavbu smlouvu a na základě smluv, které měla spol. Deponia Invest, s.r.o. s nimi uzavřené, přistoupil pan Matyska k tvrdému postihu v podobě nekompromisních pokut za opoždění provedení díla a jeho vady, kdy vystavil pokuty ve výši cca 1,5 mil. Kč, které byly započteny vůči jejich fakturám. To pan Matyska provedl oznámením o zápočtu pohledávek a závazků, které odeslal do spol. Prohress S+M, s.r.o. Celkem tedy tato firma dluží spol. Deponia Invest, s.r.o. cca 1 mil. Kč.

Dne 16.08.2012 podala spol. Prohress S+M, s.r.o. na spol. Deponia Invest, s.r.o. insolvenční návrh, kde se domáhala prohlášení úpadku. V tomto návrhu se opírali o pohledávky, které měli údajně vůči spol. Deponia Invest, s.r.o. ve výši 1,5 mil. Kč, přičemž jejich skutečné pohledávky byly ve výši asi 600 tisíc Kč, což v závěru ztvdili zápočty. V té době však insolvenční soudce vyhodnotil insolvenční návrh jako neoprávněný.

Jako záruku a zároveň jistotu pro společnost Deponia Invest, s.r.o. poskytl pan Matyska ručení svou osobou ve výši 400.720,15 Kč. Toto ručení mělo být zárukou, že společnost

Deponia Invest, s.r.o. již nebude napadána neoprávněným insolvenčním návrhem. Společnost Prohress S+M, s.r.o. sice přihlásila svou pohledávku v insolvenčním řízení, ale zároveň využila institutu notářského zápisu, který postačil pro zahájení exekučního řízení přímo proti jeho osobě, čímž byl porušen institut dvojího vymáhání. Spol. Prohress S+M, s.r.o. tedy svou pohledávku vymáhala v insolvenčním řízení a zároveň i po panu Matyskovi jako fyzické osobě, na což exekuční soud neslyší a pan Matyska kvůli tomu přišel o dům v Hoříčkách.

K tomu pan Matyska předložil dohodu o vzájemném započtení závazků a pohledávek včetně příloh.

Ad 27)

Z výsledku Vladimíra Strašika je zřejmé, že někdy v únoru r. 2013 se na předváděcí akci stavebních strojů seznámil s panem Matyskou, jednatelem spol. Deponia Invest, s.r.o. Přibližně v dubnu r. 2013 mu pak pan Matyska telefonoval, zda by mu neposkytl jeho bagr. Protože s tím souhlasil, byla vystavena objednávka č. 9/2013/157, na základě které vykonal pan Strašík práci svým smykovým nakladačem a dne 30.04.2013 vystavil fakturu č. 2013044 na částku 34.650,- Kč. Dále prováděl další práce na základě této objednávky, na což vystavil dne 04.06.2013 fakturu č. 2013049 na částku 237.650,- Kč a dne 24.06.2013 fakturu č. 2013056 na částku 172.450,- Kč. Žádná z vystavených faktur však nebyla uhrazena. Kontaktoval tedy v červenci r. 2013 pana Matysku, který mu přislíbil úhradu všech faktur, až obdrží platbu od spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. Pak s ním opět telefonicky hovořil, kdy mu měl sdělit, že platbu již odeslal. Poškozený tak vstoupil do kontaktu s panem Vladimírem Lakomým, který pro něj mimosoudně vymáhá pohledávky a ten od pana Matysky obdržel jen písemné sdělení, že první dvě faktury eviduje jako uhrazené. Žádnou platbu však poškozený neobdržel.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že dodavatel pan Strašík dělal stavební práce na stavbě BD Devonská, kde byla investor spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. Pan Matyska si myslí, že on na této stavbě chtěl pracovat, neboť spolupracoval se spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. v minulosti. Jinak s panem Strašíkem se pan Matyska setkal v zahraničí, kde se poznali na sjezdu odběratelů stavebních strojů. Zde se i pan Strašík dozvěděl, že spol. Deponia Invest, s.r.o. má zakázku na Barrandově. Rozsah prací pana Strašika však nedokáže pan Matyska vyhodnotit. Pokud ale panu Strašíkovi sdělil, že faktury jsou uhrazeny, tak pravděpodobně byly, neboť když byla uhrazena faktura od spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., tak se rozesílaly peníze. Určitě by ho ale pan Matyska neuváděl v omyl, tedy že jsou faktury uhrazeny, kdyby tomu tak nebylo. Pan Matyska i psal nějaký zápis pro detektiva, kterého si pan Strašík měl najmout.

Pan Matyska se při výsledku podíval do svého notebooku do elektronické evidence účetnictví a uvedl následující: Pod zákazníkem Vladimír Strašík je uvedeno číslo účtu 43-7433880287/0100 a částka je 148.030,- Kč s vnitřní variabilním symbolem č 13110359. Je to tak, že z účetního systému byly odeslány datové dávky plateb, které mají být strženy, neboť fyzicky se nechodilo do banky dávat příkazy k úhradě, protože to by bylo v množství faktur nereálné. Bylo to hrazeno z kontokorentního účtu Deponia Invest č. 247910102/0300.

Dále pan Matyska po shlédnutí účetní evidence uvedl, že číslo tohoto účtu je zde evidováno na firmu STAVHAK CZ, s.r.o. a zároveň na Vladimíra Strašíka, tj. když teď vygeneroval jméno pana Strašíka, vyšlo číslo tohoto účtu. Pro úplnost dodal, že když zadá do vyhledávače jméno Strašík, vyjde uvedená platba na 148.030,- Kč, a když zadá spol. STAVHAK CZ, tak platby za cca 802 tisíc Kč.

Na zdejší součást doložil adresní karty dodavatelů spol. STAVHAK, s.r.o. a Vladimíra Strašíka, kde je u obou zřejmý stejný bankovní účet č. 43-7433880287/0100.

Ad 28)

Z výsledku Tomáše Strnadela, jednatele spol. Geostavby, s.r.o., je zřejmé, že na jaře r. 2012 byl kontaktován panem Matyskou, jednatelem spol. Deponia Invest, s.r.o., který požadoval srovnání terénu na stavbě v Horních Počernicích. Práce byla vykonána a vystavená faktura na částku cca 50 tis. Kč byla uhrazena. Počátkem listopadu 2012 obdržel od spol. Deponia Invest, s.r.o. objednávku č. 7/2012/NOV DEPO České pošty Kladno, kdy práce byla opět provedená a dne 15.11.2012 vystavená faktura na částku ve výši 21.263,- Kč byla opět uhrazená. Uhrazená byla ale po odečtu pozastávky ve výši 2.362,50 Kč, která nikdy uhrazena nebyla. Následovaly další dvě objednávky, kdy práce byly vykonány a tři faktury na celkem 132.405,- Kč, které byly vystaveny po odpočtu pozastávek ve výši 14.711,50 Kč, již uhrazeny nebyly. Pan Matyska jen telefonicky vždy sdělil, že peníze z účtu už zaslal, nebo ještě nezaslal, ale čeká, až on sám peníze obdrží. Ze spisového materiálu je dále zřejmé, že dne 26.07.2013 poškozený sepsal ve smyslu čl. IV. oboustranně podepsaných objednávek žádost o uvolnění pozastávek ve výši 10% z ceny díla, která byla zaslaná spol. Deponia Invest, s.r.o. Žádost se však vrátila zpět jako nedoručená.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že tato společnost pro spol. Deponia Invest, s.r.o. vykonávala zemní práce na více stavbách, které však byly menšího rozsahu vzhledem k technice, kterou společnost měla. Práce, které vykonávala společnost Geostavby, s.r.o., si vybavuje, avšak nedokáže říct, zda poslední vykonané práce, které byly na stavbě Depo České pošty Kladno, byly vůbec odběrateli spol. Deponia Invest, s.r.o. fakturovány. Pan Matyska si vzpomíná, že halou protékla voda, což bylo potřeba zpevnit štěrkem. Spol. Trigema Building, a.s. v té věci oslovila spol. Deponia Invest, s.r.o., neboť si na to nechťela najímat dalšího dodavatele. S kým zde pan Matyska hovořil, neví, ale většinou se toto řešilo s přípravičem stavby. Domnívá se, že spol. Deponia Invest, s.r.o. toto do dnešního dne nevyfakturovala, protože se na to prostě zapomnělo, a jinak celá zakázka na stavbě Depo České pošty Kladno se finančně dořešovala asi 3 měsíce po opuštění stavby. S panem Strnadelem se pan Matyska několikrát setkal, zřejmě to byli spolu řešit i u spol. Trigema Building, a.s., ale jaké vlastně práce pan Strnadel se svou společností vykonával, si už nevzpomíná, např. i plán před halou. Určitě však pan Matyska práce neobjednával s vědomím, že to nebude hradit.

Ad 29)

Z výsledku Ing. Jana Suchomela, jednatele spol. CS Development, s.r.o., je zřejmé, že přibližně v září r. 2011 proběhla první schůzka se spol. Deponia Invest, s.r.o. jejímž výsledkem byla dne 27.02.2012 smluvní objednávka k dodání systémového software pro aplikaci Lotus Notes a Domino server. Na základě této objednávky byly společnosti Deponia Invest, s.r.o. dodávány produkty, na základě kterých byla vystavena dne 13.04.2012 faktura č. F11204/28-MV na částku 79.200,- Kč a dne 27.04.2012 faktura č. F11205/26-MV na částku 10.156,90 Kč, které byly obě uhrazeny dne 08.08.2012. Následně byla dne 29.11.2012 vystavena poslední faktura č. F11211/38-MV na částku 57.000,- Kč, která již uhrazena nebyla. Pan Matyska telefonicky jen tvrdil, že až peníze obdrží, tak dluh zaplatí, což se do současné doby nestalo.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že tato firma dodala jeho společnosti CRM systém pro aplikaci Lotus Notes, což je emailový klient od IBM. Vzhledem k tomu, že v té době již bylo zapotřebí řídit tok informací, zajistit proces schvalování nabídek a jejich tok ve firmě, a další administrativu, byla vybrána tato společnost. Zakázka byla rozdělena do dvou fází, kdy první fáze bylo zprovoznění systému CRM a druhou fází bylo zprovoznění systému objednávek. Vzhledem k tomu, že systém objednávek nebyl prakticky nikdy finálně dokončen, nedokáže pan Matyska říci, jestli výše poslední faktury je adekvátní či nikoliv.

K tomu dále uvedl, že k objednávkovému systému měl být zaveden i fakturační systém, který nikdy nebyl ukončen. Po shlednutí podacích lístků vztahujících se k upomínkám pan Matyska dále sdělil, že společnost CS Development, s.r.o. věděla, kde se fyzicky nacházejí kanceláře, tedy v Horních Počernicích, protože předchozí komunikace směřovala na tuto adresu. Proto se nemůže vyjádřit k upomínkám, neboť tyto nikdy neviděl.

V první fázi tedy mělo být od této firmy prvotní zprovoznění systému. Systém však vykazoval nedodělky, a protože často docházelo k výpadkům, bylo požadováno jejich odstranění, což po některých urgencích bylo provedeno. Ve druhé fázi pak měl být objednávkový a fakturační systém. Měly být tedy vytvořeny šablony spol. Deponia Invest, s.r.o., které nikdy vytvořeny nebyly. Po shlednutí faktury na 57 tisíc Kč pan Matyska uvedl, že personální agenda však byla zprovozněna v první fázi. To odpovídá i faktuře na částku 79.200,- Kč, kde je jak fakturována personální agenda, tak i ISDS konektor, stejně jako je uvedeno ve faktuře na 57 tisíc Kč. Ta faktura na 57 tisíc Kč také není nijak po položkách rozepsaná jako ty faktury předešlé. Panu Matyskovi bylo také divné, že společnosti Deponia Invest, s.r.o. bylo fakturováno fakturou na částku 10.156,90 Kč IBM Lotus Domino, což si sami kupovali u IBM.

Ad 30)

Z výsledku Radka Tyla, obchodního ředitele spol. Cemex Sand, k.s., je zřejmé, že od jejich společnosti odebírala spol. Deponia Invest, s.r.o. od r. 2011 kamenivo. Za období let 2011 – 2012 odebrala celkem 1.772,510 tun za 301.821,14 Kč. V té době za spol. Deponia Invest, s.r.o. jednal stavbyvedoucí Ing. Novák. S panem Matyskou pak byla v lomu u Kladna v obci Družec uzavřena nová kupní smlouva týkající se dodávky kameniva, která byla sjednána na dobu od 27.02.2013 do 28.02.2014. Spol. Deponia Invest, s.r.o. si tak půl roku kamenivo odebírala, které odvážela svými vozidly, ale pak přestala faktury hradit. Do spisového

materiálu poškozený dodal přehled neuhrazených tří faktur, kde jsou zřejmé jejich částečné úhrady, poslední ze dne 15.11.2013.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že tohoto dodavatele přivedl stavbyvedoucí Ing. Novák. Odběry u tohoto dodavatele pan Matyska nedokáže zhodnotit, neboť veškeré stavby si řešili stavbyvedoucí. Na kupní smlouvě ze dne 04.04.2013 je sice jeho podpis, ale na okolnosti si pan Matyska už nepamatuje. Je mu ale známo, že nějaká zplnomocněná osoba této společnosti mu často telefonovala a v závěru se jí nějaké platby hradili, kdy pan Matyska vysvětloval, že spol. Deponia Invest, s.r.o. musí hradit dle svých možností.

Ad 31)

Ze zprávy Československé obchodní banky, a.s. a jejích následných příloh je zřejmé, že Petr Matyska uzavřel dne 20.10.2011 jménem spol. Deponia Invest, s.r.o. smlouvu o úvěru č. 4524972S1000, na základě které otevřela banka pro společnost úvěrový účet, z něhož bude kontokorentní úvěr poskytován formou napojení úvěrového účtu na účet společnosti č. 233782226/0300 až do maximální výše úvěrového limitu. Ten byl původně smluvně stanoven na 600.000,- Kč, ale následně uzavřeným dodatkem byl s účinností od 25.04.2012 navýšen na 1.600.000,- Kč. Dále tentýž den 20.10.2011 uzavřel Petr Matyska jménem spol. Deponia Invest, s.r.o. pak smlouvu o úvěru č. 4524972S2000, na základě které banka vydala jeho společnosti ČSOB Kreditní kartu, z čehož lze čerpat peněžní prostředky z úvěru s tím, že pro první období následující po uzavření této smlouvy může být úvěr čerpán jen zčásti, a to do výše dílčího limitu ve výši 50.000,- Kč. Dále je zřejmé, že dne 20.10.2011 byla mezi bankou a Petrem Matyskou jako fyzickou osobou sepsána Dohoda o vyplňovacím právu směnečném k blankosměnce č. 452497S1Z01, která včetně předmětné blankosměnky byla vyhotovena za účelem zajištění pohledávek banky za Petrem Matyskou vyplývajících ze Smlouvy o úvěru č. 4524972S1000.

Z výpisů běžného účtu a úvěrové historie je zřejmé, že v případě kontokorentního úvěru byly na běžný účet spol. Deponia Invest, s.r.o. připsovány příchozí platby, které byly automaticky inkasem strhávány jako splátky tohoto úvěru. Zpráva poškozeného pak uvádí dne 01.12.2012 první delikvenci, která však trvala jen pár dní. Dne 28.06.2013 pak nastala dlouhodobá delikvence, která byla splacena dne 06.09.2013 přípisem částky na účet spol. Deponia Invest, s.r.o. ve výši 1.016.934,16 Kč od odběratele spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. Úvěr byl ale nakonec v souladu s podmínkami smlouvy dne 25.10.2013 zesplatněn, při aktuálním načerpaném zůstatku úvěru ve výši 1.596.643,69 Kč.

V případě úvěru ke kreditní kartě se úvěr čerpá a splácí přímo na úvěrovém účtu. Z výpisů z tohoto účtu jsou zřejmé splátky úvěru, kdy poškozený pak uvádí, že dne 15.05.2013 byla spol. Deponia Invest, s.r.o. poprvé v delikvenci, tj. neměla dostatek peněžních prostředků na minimální splátku ve výši 5% z čerpané částky, kdy banka účtuje úrok z prodlení, a až do splacení delikvence není úvěr možné dále čerpat. Ta však v tomto případě trvala do 30.05.2013, kdy byla provedena splátka úvěru ve výši 2.153,72 Kč. Úvěr byl nakonec v souladu s podmínkami smlouvy dne 25.10.2013 zesplatněn, při aktuálním načerpaném zůstatku úvěru ve výši 36.621,70 Kč.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že u této banky si spol. Deponia Invest, s.r.o. v první fázi vzala kontokorentní úvěr proti obratu ve výši 600 tisíc Kč. Tento rámec byl v nějakém asi v r. 2012 navýšen o 1 mil. Kč, tj. na částku 1,6 mil. Kč, kdy nebylo ze strany banky požadování ručení vůči společnosti, protože se již jednalo o produkt vůči obratu. V té době měla společnost obrat cca 30 mil. Kč a hodnota jejího majetku byla asi 3 mil. Kč. Kontokorentní účet byl nastaven tak, že minimálně jednou za rok musí být splacen, aby nedošlo ke zvyšování úrokové sazby, avšak v tomto žádný problém nebyl, vzhledem k tomu že fakturace společnosti dosahovala částku ve výši 3 mil. Kč měsíčně. Vzhledem k tomu, že společnost Deponia Invest, s.r.o. porušila první podmínku, čímž bylo nařízení exekuce, vyžádala si banka podklady ke zhodnocení rizikovosti a zároveň podklady, kolik má společnost mezi odběrateli. Na základě toho byla sepsána dodatková smlouva, která prodloužila rámec financování, avšak úvěr nebyl zesplatněn. Zajištění ručení bylo formou avalistické směnky, která nemá vyplněnou částku. Se společností ČSOB bylo vždy korektně jednáno i vzhledem k tomu, že u některých dodavatelů byl schválený ČSOB factoring, který byl řádně plněn. Při sjednávání kontokorentního úvěru tedy nebyly žádné náznaky zhoršující se finanční situace společností ani její špatné finanční výsledky. V závěru roku 2012 se však všechny finanční prostředky i kontokorentní úvěr vyčerpaly na úhradu faktur a provozních nákladů díky zakázce v Německu, kterou zhotovovala spol. Deponia Invest, s.r.o. pro společnost Indelec CZ, a.s., a která své závazky do dnešního dne nezaplatila.

Ad 32)

Z výsledku Martiny Straňákové (roz. Hájkové), je zřejmé, že na základě pracovní smlouvy, uzavřené se spol. Deponia Invest, s.r.o. dne 24.11.2011, byla ode dne 01.12.2011 do 31.05.2013 zaměstnaná v této společnosti na pozici administrativní asistentky. Při svém nástupu do zaměstnání podepsala paní Straňáková mzdový výměr, kde jí byla stanovena hrubá měsíční mzda ve výši 18.000,- Kč plus 2.000,- Kč za výkon úklidových prací. Dne 01.04.2013 pak podepsala k této pracovní smlouvě dodatek, kde jí byla panem Matyskou stanovena hrubá měsíční mzda ve výši 22.000,- Kč plus opět 2.000,- Kč za úklidové práce, ale tuto již neobdržela, neboť poslední mzda jí byla vyplacena za měsíc březen r. 2013. Do práce ale chodila každý pracovní den až do dne 31.05.2013, kdy na základě zaměstnavatelem dané výpovědi ze dne 30.05.2013 jí byl pracovní poměr ukončen ke dni 31.5.2013. Protože tedy poslední mzdu obdržela za měsíc březen r. 2013, šla na Úřad práce, se sídlem Praha 9-Vysočany, Sokolovská 14/324, kde jí bylo pracovníci sděleno, že v případě, že neobdržela od svého zaměstnavatele odstupné, má si dojít do firmy k účetní, která jí částku odstupného vypočítá, k čemuž obdržela příslušný tiskopis. Toto paní Straňáková udělala a potvrzení na Úřad práce dodala: Poté z Úřadu práce obdržela dne 01.07.2013 pod Zn.: AJ-KP-32/2013 a Č.j.: MPSV-UP-6153405/13/AIS-ZAM rozhodnutí, na jehož základě jí byla poskytnuta kompenzace za nevyplacené odstupné v celkové výši 21.866 Kč. Její právní zástupce JUDr. Pavel Novák, AK, se sídlem Bohuslava Martinů 1051, Praha 4, jí pak vypočítal částku ve výši 91.160,- Kč, se kterou se přihlásila do insolvenčního řízení, neboť kromě nezaplacených dvou měsíců, tedy dubna r. 2013 a května r. 2013 započítal do neuhrazené mzdy i dvouměsíční výpověď, jak je uvedeno v zákoně. Z přihlášené pohledávky do insolvenčního řízení je dále zřejmé, že tato částka se skládá z neuhrazené mzdy za měsíc duben r. 2013 ve výši 17.959,- Kč a 31 kusů stravenek v nominální hodnotě 90,- Kč/ks, tj. ve výši 1.890,- Kč, mzdy za měsíc květen r. 2013 ve výši 58.007,- Kč (včetně odstupného) a 17 ks stravenek v nominální hodnotě 90,- Kč/ks. t.j. ve



výši 1.530,- Kč, a dále mzdy za měsíc červen a červenec roku 2013 ve výši 33.640,- Kč, spočívající v dvouměsíční výpovědní době. Po odečtení části odstupného Úřadem práce Praha, tzv. „kompenzace za nevyplacené odstupné“, kdy bylo vyplaceno bylo 21.866,- Kč, je poté dluh spol. Deponia Invest, s.r.o. vůči poškozené Straňákové v celkové výši 91.160,- Kč.

Ve svém následném výsledku se Martina Straňáková vyjadřuje k výplatní pásce za měsíc květen r. 2013 v tom smyslu, že když podepisovala panu Matyskovi výpověď z pracovního poměru, tak jí sdělil, že aby měla do začátku nějaké peníze, dá jí v odměnách dva měsíční platy. Na to obdržela výplatní pásku, na které je uvedena čistá mzda ve výši 83.235,- Kč. Protože však nadále docházela na pracoviště pro různá potvrzení, sdělila jí účetní, že jí pan Matyska částku uvedenou na výplatní pásce nedá, protože nemá peníze. Tuto účetní tedy požádala, ať jí alespoň vydá opravenou výplatní pásku s novou částkou, což také udělala. Na této nové pásce je již uvedena čistá mzda ve výši 53.007,- Kč, k čemuž účetní sdělila, že pan Matyska stejně žádné peníze nemá. Tuto částku také skutečně od p. Matysky do současné doby nedostala, ale od Úřadu práce obdržela částku ve výši 21.866,- Kč jako polovinu odstupného, které bylo ve výši 42.987,- Kč uvedeno na opravené výplatní pásce za měsíc květen r. 2013. Do spisového materiálu Martina Straňáková doložila pracovní smlouvu včetně dodatku a ukončení, výplatní pásku za měsíc duben r. 2013 a dvě za měsíc květen r. 2013, potvrzení zaměstnavatele o průměrném měsíčním výdělku a způsobu ukončení pracovního poměru a rozhodnutí Úřadu práce ČR.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že paní Straňáková (roz. Hájková) začala ve spol. Deponia Invest, s.r.o. pracovat přibližně od září r. 2011. Paní Hájkovou přijímal jako člověka, kterého znal z předchozího zaměstnání na lehkou práci v podobě administrativy, a že zde bude k ruce paní účetní. Paní Straňákové vzhledem k tomu, že v předchozích letech prodělala mozkovou příhodu, byla velice pomalá, avšak její pracovní povinnosti byly k této skutečnosti přizpůsobeny. Maminka paní Straňákové je zaměstnancem Úřadu práce na Praze 9 a podmínkou pro přijetí do zaměstnání bylo, že se vytvoří tzv. pracovní místo s podporou Úřadu Práce. Nicméně paní Straňákové v tu dobu takové kritéria už nesplňovala a takové místo vytvořeno tedy být nemohlo, ale přesto ji pan Matyska přijal, neboť ho paní Straňákové svým způsobem o zaměstnání prosila. Paní Straňákové měla vždy přístup do trezoru společnosti, neboť měla podepsanou hmotnou zodpovědnost a taky proto, že spousta drobných věcí byla hrazena hotovostními platbami vždy v kanceláři. V trezoru společnosti bylo vždy 200 tisíc Kč. Někdy asi v lednu nebo únoru r. 2013 došlo k tomu, že účetní paní Antičová, pod záminkou že se se s panem Matyskou domluvila, že si můžou vyplatit mzdy i když ještě nebyl výplatní termín a jejich mzdy byly vždy posílány na účet, řekla paní Straňákové, že má z peněz uložených v trezoru vyplatit ji a paní Antičovou. Pan Matyska to zjistil následující pondělí při kontrole trezoru a oběma udělil důtky za hrubé porušení pracovní kázně. S paní Straňákové taky bylo ujednáno, že bude pracovat na zkrácený pracovní úvazek, což tak bylo učiněno i smluvně a ona docházela do práce max. dvakrát až třikrát za týden. V březnu r. 2013 se pak po dohodě domluvili na ukončení pracovního poměru vzhledem k tomu, že společnost stejně bude opouštět kanceláře v Praze, nicméně paní Straňákové nespádala dle zákoníku práce do fáze vyplacení odstupného, a pokud by spadala, měla by pouze nárok na jednonásobné odstupné. Veškeré náležitosti týkající se výplatní pásky a ukončovacích dokumentů prováděla paní Antičová. Výplatní pásky byly vždy panem Matyskou potvrzené a orazítkované. Pokud paní Straňákové uplatnila na Úřadu práce jiné výplatní pásky, byly následně upraveny paní účetní.

K listině o výpovědi z jejího pracovního poměru uvedl, že tyto dokumenty vždy vyhotovovala účetní, ale tyto neodpovídají tomu, co bylo ústně dojednáno. Tento dokument ale pan Matyska podepsal. Jinak paní Straňákové již asi měsíc před tímto formálním ukončením nepracovala, čerpala i dovolenou a tuto výpověď zřejmě podepsal ve spěchu. Při ukončení pracovního poměru jí všechny mzdy byly zaplacený v hotovosti oproti podpisu, kdy obdržela cca 50 tisíc Kč. Dále pan Matyska uvedl, že výplatní páska za květen r. 2013, kde je uvedena částka 58.007,- Kč, obsahuje i odměny, což bylo její odstupné přesto, že na něj nárok neměla.

Ad 33)

Z výsledku Vladimíra Anděla je zřejmé, že spol. Deponia Invest, s.r.o. zná od 27.05.2012, kdy přijel se svým nákladním vozem na rozvoz zeminy na stavbu do Horních Počernic. Na místě se seznámil s jednatelem této společnosti panem Matyskou, který sháněl na tuto stavbu bagr. Pan Anděl mu tedy sehnal firmu pana Rotka, který zde pak se svým strojem vykonával stavební práce. Veškeré práce probíhaly na základě ústní dohody. Pro spol. Deponia Invest, s.r.o. vykonával pan Anděl činnost do konce roku 2014. Za svou práci nafaktoval přibližně 1,3 až 1,5 mil. Kč, ale pan Matyska mu nic nezaplatil.

V průběhu jejich spolupráce dále panu Matyskovi zapůjčil pro soukromé účely cca 3.228.000,- Kč. K tomu mu měl dne 11.2.2013 podepsal potvrzení o půjčce.

Dále je z jeho výpovědi zřejmé, že ho jednou pan Matyska požádal, zda by mu mohl zřídit dispoziční právo k účtu č. 233782226/0300, vedeného u ČSOB pro spol. Deponia Invest, s.r.o., jelikož on jel na dovolenou a potřeboval, aby se někdo postaral o platby společnosti. Pan Anděl s tím souhlasil, ale fakticky stejně s prostředky spol. Deponia Invest, s.r.o. nijak nenakládal. Dispoziční právo k účtu měl asi měsíc. Tento nápad vznikl i proto, že mu pan Matyska nabízel, aby se stal jeho společníkem, což prezentoval i před účetní společností. Nakonec z toho sešlo, neboť mu jednak dlužil uvedené peníze, a i jinak nesouhlasil s vedením jeho společnosti. Veškeré faktury a listiny, které má pan Anděl k dispozici, přislíbil dodat policejnímu orgánu do 11.09.2015.

Z jeho následného výsledku je dále zřejmé, že se s panem Matyskou domluvil na práci, kterou vykoná při přepravě materiálu svým nákladním vozidlem Tatra 815 za hodinovou sazbu 650,- Kč. Na své jednotlivé jízdy si psal stazky, ale ty mu pan Matyska nijak nestvrzoval. Na té první stavbě v Horních Počernicích jezdil asi 3 dny nebo týden, poté odjel někam do Hrádku nad Nisou, kde byl asi měsíc, nebo dělal nějakou práci na letišti pro Trigema Letňany, vždy jak byla potřeba. Práci mu zadával pan Matyska vždy ústně. Do spol. Deponia Invest, s.r.o. také přivedl několik dodavatelů.

Jinak pan Anděl spol. Deponia Invest, s.r.o. průběžně vystavoval faktury, kdy po předložení jejich přehledu ze dne 3.9.2015, který dodal policejnímu orgánu, uvedl, že dvě nebo tři stavby bývaly zahrnuty na jednu fakturu, neboť byl v té době i na více stavbách. Faktury

vystavoval v kanceláři spol. Deponia Invest, s.r.o. a vždy je panu Matyskovi předal. Na základě přehledu dále uvedl, že faktury byly vystaveny v období od 16.07.2012 do 15.07.2013 na celkovou částku 1.524.515,60 Kč, ale k tomu náleží ještě dvě faktury v částkách mezi 108 – 110 tisíci Kč z července 2014 ze stavby u spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. na Barrandově, které zde nejsou zahrnuty.

Dále ve své výpovědi uvedl, že ústně urgoval pana Matysku o úhradu faktury, neboť mu peníze už docházely, ale místo toho mu zase půjčoval peníze na jeho soukromé účely. Pan Matyska mu chtěl také převést fakturaci za stavbu Barrandov, kterou prováděl pro firmu Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., což mělo být dvojí postoupení faktur na cca 1.200.000,- Kč + 1.300.000,- Kč. Firma to však odmítla na pana Anděla postoupit.

Dále uvedl, že přibližně v srpnu r. 2012, kdy mu dlužila spol. Deponia Invest, s.r.o. dvě faktury, pracoval na stavbě pro spol. Trigema Building, a.s. v Letňanech nějaký ukrajinský bagrista, který se rozčiloval, že mu pan Matyska dluží peníze. Ten byl však zrovna na dovolené, a když přijel, požádal ho o půjčku 600.000,- Kč, kterou mu pan Anděl převedl na jeho soukromý účet. Zřejmě proto, aby mohl uhradit tomuto Ukrajinci dluh.

Přibližně na konci r. 2012 se ho pak pan Matyska zeptal, zda by se nestal jeho společníkem. Pan Anděl však nijak zájem neměl, ale začal mu zase půjčovat peníze. Celkem mu tak od července r. 2012 do ledna r. 2013 půjčil částku 1.228.380,- Kč. Když je chtěl zpátky včetně zaplacení faktur, tak mu sdělil stavbyvedoucí pan Rajchert, že pokud nepomůže spol. Deponia Invest, s.r.o. nebo-li panu Matyskovi, tak přijde i o předešlé peníze, protože spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. společnost Deponia Invest, s.r.o. zničí. Ing. Hostinský mu také sliboval, že faktury na něj budou postoupeny, hlavně ať spol. Deponia Invest, s.r.o. stavbu dokončí.

Od 11.02.2013 tak začal pan Anděl zase půjčovat panu Matyskovi peníze, kdy mu předával v hotovosti částky od 30.000,- Kč do 350.000,- Kč. Žádný doklad vystaven nebyl, ale pan Matyska si to různě poznamenával do PC a notýsku, takže celková částka byla 2.000.000,- Kč. Na to mu dne 06.02.2014 vlastnoručně vystavil směnku se splatností dne 01.06.2014. V roce 2015 sice podal na pana Matysku žalobu k Městskému soudu v Praze o úhradu 2 mil. Kč, vyplývající z uvedené směnky, ale tu následně stáhl, neboť soud požadoval poplatek 100.000,- Kč, které už neměl.

Pan Matyska mu tedy jako fyzická osoba dluží 3.228.380,- Kč a spol. Deponia Invest, s.r.o. částku ve výši 1.524.515,60 Kč + 2 faktury na blíže neurčené částky, které zde nejsou zahrnuty.

Na zdejší součást PČR přislíbil pan Anděl doložit do 12.08.2016 všechny vystavené faktury na spol. Deponia Invest, s.r.o. včetně souvisejících stazek. I přes následné opakované výzvy však požadované na zdejší součást do dnešního dne nedoložil.

Z výsledku Petra Matysky je zřejmé, že s panem Andělem se seznámil na jedné stavbě v Počernicích, kam ho přivedl pan Andres jako dodavatele autodopravy. Vlastnil dva vozy zn. Tatra. Spolupráce probíhala tím způsobem, že bude pro spol. Deponia Invest, s.r.o. pracovat a fakturovat standardně 550,- Kč na hodinu a spol. Deponia Invest, s.r.o. mu bude dodávat PHM. Tato spolupráce fungovala na dvou až tří stavbách. Zde tedy se vystavily faktury a vzájemně započítaly. Na dalších stavbách se pan Anděl začal více zajímat o společnost a chtěl do společnosti Deponia Invest, s.r.o. vstoupit jako společník. Na základě toho vystupoval v průběhu asi jednoho roku jako nepsaný společník, kdy bylo ústně domluveno, že v pozdější době se podíl firmy rozdělí tak, že pan Matyska si ponechá 52% a pan Anděl 48%. Ve chvíli, kdy mu poskytl jako fyzické osobě půjčku 600.000,- Kč, kterou následně převedl na účet spol. Deponia Invest, s.r.o., začal pan Anděl vystupovat jako spoluvlastník, tj. začal si dělat morální nároky na zaměstnance, úkolovat je apod. Toto fungovalo asi půl roku do konce 2012. V tu dobu nastoupil do firmy Ing. Novák a začaly výrazné rozpory mezi ním a panem Andělem. Na základě toho pan Matyska svolal celou firmu a sdělil jsem, že ten, kdo si chce koupit část obchodního podílu, má možnost. Byl tam pan Anděl, Ing. Novák a pan Andres. Na základě toho vznikla s panem Andělem roztržka a ten z celé nepsané dohody couvl.

Pan Anděl tedy půjčil panu Matyskovi 600.000,- Kč a dále cca 350.000,- Kč firmě Deponia Invest, s.r.o. Těchto 350.000,- Kč půjčil stavbyvedoucímu panu Regnerovi na stavbě bytového domu Barrandov. Panu Andělovi vrátil osobně pan Matyska v prosinci r. 2012 částku 150.000,- Kč. Podíl pro pana Anděla 48% byl vypočítán na základě tehdy zisku za poslední tři roky, hodnoty majetku a odečtení úvěru ve výši 1,5 mil. Kč.

Ke sjetině faktur na částku 1.524.515,60 Kč se pan Matyska nemůže vyjádřit, neboť do konce října r. 2012 zařizoval vše on, ale pak přijal Ing. Nováka, kterému udělil plnou moc. Od dubna r. 2013 byla zakázka na Barrandově pro spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s. ve výši cca 6 mil. Kč, a je divné, že by pan Anděl fakturoval cca 400.000,- Kč, neboť taková práce tam pro jeho vozidlo Tatra nebyla. Na základě výkazu výměr, kde v kolonce Panorama Barrandov-venky je zřejmé že přemístění výkopu a jiných zemin je necelých 300.000 Kč, z toho pan Anděl mohl vykonat práci za cca 150.000,- Kč.

K potvrzení o půjčce ze dne 11.02.2013 uvedl, že se jedná o potvrzení faktur a půjček. Bylo to na základě toho, že v tu dobu byl pan Anděl s ním rozhádaný, kdy chtěl být společníkem. Toto potvrzení vyhotovil pan Anděl a zřejmě to tak odpovídalo, ale včetně jeho faktur.

Ke směnce ze dne 06.01.2014 na částku 2 mil. Kč pan Matyska uvedl, že ta měla zastřešit všechno, tj. potvrzení o půjčce a faktury od 11.02.2013 vystavené panem Andělem, minus zápočty. Zápočty spočívaly v PHM a služby pro něj, např. nákup pneumatik, oprava jeho vozidla apod. V tu dobu nijak neřešil, že je potvrzení o půjčce a směnka na něj jako fyzickou osobu.

Dále uvedl, že přibližně v létě r. 2013 chtěl převést z účtu ČSOB firmy Deponia Invest, s.r.o. panu Andělovi asi 800.000,- Kč za jeho faktury, ale nedošlo k tomu, neboť v té době byl účet zablokovaný od libereckého exekutora. Také někdy na jaře 2013 chtěl převést pohledávky, které měla spol. Deponia Invest, s.r.o. za spol. Mota-Engil Central Europe ČR, a.s., na pana

Anděla. To se odneslo i do podatelny této společnosti, ale do spol. Deponia Invest, s.r.o. se to nijak nedostalo, neboť to bylo zamítnuto. To tenkrát sdělil pan Anděl. Měly to být pohledávky za cca 600.000,- Kč.

Z výpisu bankovního účtu č. 1529653153/0800 vedeného u České spořitelny, a.s. pro Petra Matysku je zřejmé, že dne 22.8.2012 zde byla skutečně připsána platba ve výši 600 tis. Kč od pana Anděla z jeho účtu č. 1038780123/0800. Následně byla tentýž den částka ve výši 550 tis. Kč přeposlána na účet č.233782226/0300, vedeného ČSOB pro spol. Deponia Invest, s.r.o., kdy z tohoto účtu a v této výši je dne 23.08.2012 zřejmá inkasní splátka kontokorentního úvěru, který měla spol. Deponia Invest, s.r.o. u ČSOB.

Z knihy závazků spol. Deponia invest, s.r.o. za r. 2012 je zřejmé, že dne 04.07.2012 byl v účetnictví zaúčtován závazek Vladimíra Anděla ve výši 288.942,- Kč, ze kterého by mu mělo být dne 20.12.2012 uhrazeno 108.942,- Kč, neboť částka ve výši 180.000,- Kč zde zůstala k likvidaci. Faktura na částku ve výši 187.467,- Kč zde není jako závazek vůbec vedena, ale ze seznamu přijatých faktur spol. Deponia Invest, s.r.o. je zřejmé, že dne 27.12.2012 byla pod č. 12110511 zaúčtována faktura na částku 108.420,- Kč. Ostatní faktury jsou zde vedeny jako neuhrazené.

Policejní orgán se dále zabýval celkovou finanční situací spol. Deponia Invest, s.r.o. v souvislosti s hospodařením jejich peněžních prostředků. Šetřením nebylo zjištěno, že by podezřelý Matyska nakládal se svěřenými prostředky v rozporu se stanoveným účelem a zájmy společnosti.

V rámci tohoto šetření bylo zjištěno, že v období od 10.1.2012 do 16.09.2013 byla převedena z bankovního účtu č. 233782226/0300, vedeného ČSOB pro spol. Deponia Invest, s.r.o. na bankovní účet č. 249218507/0300, vedeného ČSOB pro Petra Matysku celková částka ve výši 917.000,- Kč.

Z vyjádření Petra Matysky a z doložených dokumentů je však zřejmé, že ten půjčil jako fyzická osoba v letech 2012-2013 do spol. Deponia Invest, s.r.o. celkem 1.169.658 Kč, což doložil výpisem z účetního deníku. Prvních pět položek bylo vloženo nebo převedeno na účet Deponia, a poslední dvě položky byly dány do pokladny společnosti, kdy příjem těchto částek je zřejmý z bankovního účtu spol. Deponia Invest, s.r.o. a z pokladní knihy.

Dále doložil vkladový list z ČSOB, na základě kterého vložil dne 12.06.2013 pod VS: 75110355 na účet spol. Credium, a.s. částku ve výši 85 tis. Kč jako dlužné splátky u vozidla Škoda Superb, který byl na úvěr od této společnosti a byl v majetku spol. Deponia Invest, s.r.o. K tomu sdělil, že tyto peníze vybral v hotovosti tentýž den ze svého účtu vedeného u České spořitelny a použil je tímto pro účely Deponia Invest, s.r.o. Zřejmě to však zapomněl sdělit účetní, aby to bylo vedeno jako poskytnutá půjčka společnosti. Vozidla v majetku spol. Deponia Invest, s.r.o. byla prodána insolvenčním správcem Ing. Režnickým.

Doložil rovněž výběrní list z ČSOB, na základě kterého vybral v hotovosti dne 23.01.2013 ze svého soukromého účtu č. 249218507/0300 částku ve výši 300.000,- Kč, kterou opět použil

pro účely spol. Deponia Invest, s.r.o. Není to však zase vedeno jako půjčka společnosti, ale z této částky hradil v hotovosti její faktury, což je zřejmé ze záporného zůstatku pokladny.

Z výpisu bankovního účtu č. 1529653153/0800, vedeného Českou spořitelnou, a.s. pro Petra Matysku, je zřejmé, že ten dne 12.06.2013 z tohoto účtu vybral v hotovosti částku ve výši 95 tis. Kč. Dále je z pokladní knihy spol. Deponia Invest, s.r.o. zřejmý ke dni 31.12.2013 její záporný zůstatek ve výši minus 237.872,36 Kč. Z insolvenčního rejstříku je v případě úpadce spol. Deponia Invest, s.r.o. také zřejmé zpeněžení osobních automobilů, včetně vozidla zn. Škody Superb, které bylo předmětem úvěrové smlouvy č. 75110355.

Trestný čin podvodu spočívá v tom, že pachatel jiného uvede v omyl, jeho omylu využije nebo mu zamlčí podstatné skutečnosti, v důsledku čehož je provedena majetková dispozice ke škodě na cizím majetku a dojde k jeho obohacení nebo obohacení jiné osoby. Podvodný úmysl pachatele lze také spatřovat v případě, že jeho schopnost dostat smlouvám o dílo by ani nemohl považovat za reálnou, pokud sám fakticky konal tak, aby stavební práce nemohly být realizovány či za situace, kdy ekonomický stav společnosti již přijímat zakázky neumožňoval.

V daném případě je zřejmé, že spol. Deponia Invest, s.r.o. však uzavřením smluv o dílo se svými odběrateli očekávala určité finanční plnění, ke kterému vlivem shora popsaných skutečností v plné výši nedošlo. Z bližšího vyhodnocení jednotlivých smluvních vztahů je také zřejmé, že obchodní činnost mezi spol. Deponia Invest, s.r.o. a dodavateli probíhala zpravidla po dobu několika let, kdy faktury nebyly uhrazeny až v závěru vzájemné spolupráce. Pouze v několika případech nedošlo k uhrazení žádných faktur. V této souvislosti nebylo prokázáno, že by Petr Matyska záměrně, s cílem se obohatit, vylákal od poškozených určité plnění s tím, že spol. Deponia Invest, s.r.o. není materiálně ani personálně vybavena tak, aby své závazky ze smluv ve sjednaných lhůtách splnila.

Policejní orgán se také zabýval finanční situací Petra Matysky, kdy v souvislosti s jeho jednáním nebylo finančním šetření zaměřeno na zjištění majetkového profilu zjištěno žádné podezření z ekonomického prospěchu jeho nebo jiné osoby, a tudíž splnění zákonného požadavku sebe nebo jiného obohatit.

Spisový materiál sice obsahuje tvrzení některých poškozených, že vlastní několik nemovitostí, k čemuž pan Matyska sdělil, že v Hoříčkách jsou postaveny celkem dva domy a k tomu jeden rozestavěný. On společně se svým bratrem měli k dispozici hypoteční úvěr ve výši 3 mil. Kč, který si vzali každý na polovinu a dále ještě částku ve výši 2 mil. Kč z prodeje nemovitosti, kterou měl se svým bratrem na adrese Chvaletice, ul. Budovatelů 382. Rodiče měli svůj hypoteční úvěr ve výši 1,5 mil. Kč.

Dům č.p. 132 se financoval prostřednictvím hypotéky ve výši 3 mil. Kč, z čehož Petr Matyska vyčerpal 2,5 mil. Kč, tudíž na bratra zbylo jen pouze 500.000,- Kč. Protože však dlužil bratrovi nějaké peníze, vzal si Petr Matyska z prodeje nemovitosti pouze 500.000,- Kč, které vložil do spol. Deponia Invest, s.r.o. a 1,5 mil. Kč zůstalo jeho bratrovi. Pozemek, na kterém domy stojí, byl původně jeden a měl č. 91/2, který pan Matyska koupil v r. 2006 za 250.000,-

Kč. Následně je pak rozdělil na dva pozemky, a to 91/2 a 91/3, na kterých jsou postaveny nemovitosti dům s č.p. 132, původně Petra Matysky, dále dům s č.p. 133, který vlastní jeho rodiče a č.p. 131, který vlastní jeho bratr. Ten je však stále rozestavěn a toto číslo nebylo oficiálně přiděleno.

Dále uvedl, že dům s č.p. 132 byl dostavěn v r. 2009 a zkolaudován v r. 2010, a č.p. 133 na Vánoce r. 2010 a zkolaudován také r. 2010. Jinak spol. Deponia Invest, s.r.o. odebrala od společnosti stavebnin Buspol, tj. od Ing. Bubeníčkové, cihly, popř. ztracené bednění, na stavbu domu č.p. 133, přičemž ten byl fakturován ze strany spol. Deponia Invest, s.r.o. vůči rodičům, a následně proplácen z hypotečního úvěru, tj. na účtu spol. Deponia Invest, s.r.o. v ČSOB je zřejmý příjem z hypotečního úvěru z České spořitelny. Na toto byly asi 3 faktury na částku cca 200.000,- Kč. Žádné prostředky ze spol. Deponia Invest, s.r.o. nebyly na tyto tři stavby použity.

Uvedené podezření se nepotvrdilo a pan Matyska předložil smlouvu o úvěru č. 332616119 se spol. Českou spořitelna, a.s., kterou dne 18.07.2008 uzavřel s bankou společně se svým bratrem Martinem Matyskou. Na základě této smlouvy byla financována stavba jejich dvou domů, prvního na pozemku p.p.č. 91/2 a druhého na pozemku p.p.č. 93/4, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Královehradecký kraj se sídlem v Hradci Králové, katastrální pracoviště Náchod, obec Hoříčky, katastrální území Hoříčky. Zároveň doložil souhlas s předčasným užíváním svého domu ze dne 20.12.2010, uděleným MÚ Česká skalice. Tento dům se nakonec stal předmětem shora popsaného exekučního řízení s právními účinky ke dni 17.08.2015 a pan Matyska tento dům tedy již nevlastní. Dále předložil smlouvu o úvěru 0340383159 mezi jeho rodiči a Českou spořitelnou, a.s. ze dne 22.10.2010, na základě které byl poskytnut úvěr jeho rodičům ve výši 1,5 mil. Kč

Orgány činné v trestním řízení při prověřování postupují dle platných zákonných norem a zásad tím spojených, včetně zásady „in dubio pro reo“. Dle této zásady, není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny v daném kontextu důvodné pochybnosti, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, nutno rozhodnout ve prospěch podezřelého. Zde je nutno konstatovat, že řízení a tím spojená rozhodnutí ve věcech občansko-právních nebo obchodních jsou založená na jiných zásadách a principech, vycházejících z příslušných právních norem. Trestněprávní kvalifikaci jednání, které má ve své podstatě soukromoprávní základ, je třeba považovat jen za krajní právní prostředek, který má celospolečenský význam z hlediska ochrany základních společenských hodnot. Nemůže však sloužit jako prostředek nahrazující ochranu práv a právních zájmů jednotlivce v oblasti soukromoprávních vztahů, kde závisí na jeho individuální aktivitě, aby střežil svá práva, a je nepřijatelné, aby tuto ochranu přebíraly orgány činné v trestním řízení.

Trestní řízení vychází ze zásady, že teprve ve společensky škodlivých případech, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, lze pachatele vzít trestně odpovědným s trestněprávními důsledky. Ve výše uvedeném podání se však jedná o věc, která nezakládá naplnění některé skutkové podstaty trestného činu.

Vzhledem k uvedenému má policejní orgán za to, že zjistil skutkový stav věci v rozsahu nezbytném pro vydání rozhodnutí. Při rozhodování vycházel ze skutečností, které byly zjištěny z vysvětlení osob a z listinných materiálů, které pro účely šetření v potřebném rozsahu opatřil. Na základě zjištěných skutečností tak dospěl k závěru, že ve shora uvedené věci se nejedná o podezření ze spáchání trestného činu podvodu, neboť se žádným způsobem nepodařilo prokázat, že od samého prvopočátku, kdy měly smluvní vztahy mezi spol. Deponia Invest, s.r.o. a shora uvedenými společnostmi nastat, měl Petr Matyska v úmyslu uvedeným společností za vykonanou práci nezaplatit.

Vyhodnocením zajištěných listinných materiálů a provedených výsledků dospěl policejní orgán k závěru, že ve věci se nejedná ani o podezření ze spáchání trestného činu způsobení úpadku, případně jiného úpadkového deliktu, neboť znaleckým posudkem č.586/22/2015, vyhotoveným Ing. Evou Klapuchovou, znalcem v oboru ekonomika, odvětví účetní evidence a mzdy, bytem Nad Rokoskou 18/1346, 182 00 Praha 8, kterého opatřením přibral policejní orgán Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství policie Praha III, SKPV – OHK, bylo zjištěno, že společnost se v úpadku ve formě předlužení nenacházela, a zda se nacházela v úpadku ve formě insolvence, nebylo možné pro absenci údajů z účetnictví prokázat. V uvedeném případě policejní orgán konstatuje, že chyb v účetnictví se dopustila účetní, která za nekvalitně odvedenou práci nenese žádnou trestní odpovědnost, neboť zpracovává účetnictví společnosti na základě pracovně právního vztahu uzavřeného s jednatelem společnosti a takto mohla porušit pracovně právní vztah, který by mohl být řešen případně v občanskoprávním řízení.

Ze shromážděných materiálů je tedy zřejmé, že nelze jednání konkrétní osoby kvalifikovat jako trestný čin podvodu, způsobení úpadku, ani jiného v úvahu připadajícího trestného činu.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

*P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.*

kpt. Mgr. Karel Malík  
vrchní komisař